

ТОП-5

позиций Коллегии
по экономическим
спорам
Верховного Суда РФ
по интеллектуальной
собственности





1

О ПРОТИВОРЕЧИИ РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНОГО ЗНАКА ОБЩЕСТВЕННЫМ ИНТЕРЕСАМ

Коллегия разбирала практику дублирующих регистраций товарных знаков (дело по товарному знаку «Три ключа» и дело по товарному знаку «Золотое сечение»).

По «Трем ключам», если регистрация товарного знака противоречит общественным интересам термин «заинтересованность лица, подавшего возражения против регистрации товарного знака» можно интерпретировать расширительно.

По «Золотому сечению» регистрация тождественных товарных знаков недопустима и противоречит общественным интересам, а незначительные различия в пространственном расположении слов в оцениваемых товарных знаках не меняют вывод об их тождественности.

[Определение 1](#) [Определение 2](#)



2

**О ПАМЯТНИКЕ И ОХРАНЕ
ПРАВ НА НЕГО**

Памятник как объект интеллектуальной собственности включает в себя, как минимум, два самостоятельных объекта авторского права скульптуру и архитектурный объект, право на каждый из которых может нарушаться и защищаться самостоятельно. Следовательно, использование фотографии памятника (за исключением случаев свободного использования) может нарушить право как на скульптуру, так и на архитектурный объект.

[Определение 1](#) [Определение 2](#) [Определение 3](#)



3

**ОБ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕРАХ
В ДОМЕННОМ СПОРЕ**

Принятие обеспечительных мер по доменному спору не предрешает его судьбу.

**Для наложения обеспечительных мер
нужно доказать:**

- наличие права на товарный знак;
- факт нарушения его права;
- наличие причины обращения в суд за обеспечительными мерами.

Определение



4

**О ПРЕЗУМПЦИИ АВТОРСТВА
И ДЕПОНИРОВАНИИ**

В силу свидетельства о депонировании презумпция авторства не возникает. Авторство подтверждается совокупностью доказательств создания объекта авторского права конкретным лицом (черновики, показания свидетелей и Другое).

Определение



5

**О РАСЧЕТЕ КОМПЕНСАЦИИ В ВИДЕ
ДВУКРАТНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВА
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**

Суд вправе определить размер компенсации в виде двукратной стоимости права использования товарного знака в меньшем размере, чем просит заявитель, если установит, что стоимость права использования, на основании которой заявителем рассчитана компенсация, не соответствует действительности.

Это не является снижением размера компенсации.

Суд также вправе снизить размер компенсации по ходатайству ответчика с учетом характера нарушения и материального положения ответчика (см позицию Конституционного Суда в постановлении от 24 07 20 № 40-П).

Определение