

**Обзор решений Судебной коллегии
по экономическим спорам
Верховного Суда РФ
за февраль 2020 г.**

Москва | 2020



Содержание

Статистика	4
I. Корпоративные споры.....	5
1. Оценка справедливости распределения активов в процессе реорганизации в форме выделения	5
2. Взыскание вноса с члена СРО	5
II. Коммерческие споры	7
3. Продление договора безвозмездного пользования на неопределенный срок при невозврате имущества	7
4. Продление договора безвозмездного пользования земельным участком сельскохозяйственного назначения на неопределенный срок	7
5. Ничтожность договора страхования в случае обмана со стороны страхователя.....	8
6. Исчисление срока передачи квартиры по договору долевого участия в строительстве.....	9
7. Исчисление срока передачи квартиры по договору долевого участия в строительстве.....	9
IV. Споры с государственными органами.....	10
8. ФНС России: ставка земельного налога в отношении земельного участка, предоставленного для жилищного строительства, но на котором строительство не ведется	10
9. ФНС России: действительный размер налоговой обязанности по результатам налоговой проверки	10
10. ФНС России: залог векселя между резидентами не является запрещенной валютной операцией.....	11
11. ФАС России: отказ субъектом естественной монополии в заключении договора, для исполнения которого у него нет лицензии	12
12. ФАС России: приостановление срока на подписание контракта с победителем в случае приостановления торгов	12
13. ФАС России: подтверждение критерии «деловая репутация» сертификатом соответствия	13
14. Роспотребнадзор: сроки проведения плановой проверки филиалов	14
15. Росгвардия: исчисление срока привлечения к административной ответственности при ошибке в дате составления протокола.....	14
16. Росимущество: основания для приватизации объектов гражданской обороны.....	15
17. Орган местного самоуправления: снос самовольной постройки	16
IV. IP споры.....	17
18. Разумность судебных расходов по спорам о компенсации за незаконное использование товарного знака.....	17

V. Процессуальные вопросы	18
19. Обязанность суда выйти за пределы требования о взыскании законной неустойки.....	18
20. Обратная сила Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок	18
Комментарий юриста.....	19
21. Соблюдение претензионного порядка при уступке права требования	20
22. Арбитрабельность споров из Закона № 223-ФЗ.....	20
23. Обязанности суда при утверждении мирового соглашения при неявке сторон.....	21
VI. Споры в делах о банкротстве	22
24. Недействительность зачета встречных требований.....	22
25. Назначение арбитражного управляющего при отмене упрощенной процедуры банкротства ликвидируемого должника	22
26. Страхование возмещение за действия арбитражного управляющего.....	23
27. Оспаривание сделок, совершенных в условиях неплатежеспособности кредитной организации.....	24
28. Защита прав кредиторов должника	25
29. Оспаривание действий арбитражного управляющего по заключению договора с фирмой-однодневкой	25
30. Оспаривание сделок по внесению имущества в уставный капитал обществ	26
31. Оспаривание текущих платежей по предпочтению.....	27
32. Привлечение арбитражного управляющего к ответственности за неопубликование сведений в ЕФРСБ	28

Статистика

ВСЕГО ДЕЛ: 35

По категориям



По существу принятых решений



По судьям, передавшим дела на рассмотрение коллегии



По округам



I. Корпоративные споры

1. Оценка справедливости распределения активов в процессе реорганизации в форме выделения

Вывод: вывод суда о несправедливости распределения активов в процессе реорганизации в форме выделения должен быть мотивирован и основан на доказательствах.

(Определение ВС РФ от 28 февраля 2020 г. № 304-ЭС19-19176 по делу № А45-38056/2018)

Обстоятельства дела

«Эдем» (поставщик) и «Ритейл Центр» (покупатель) заключили договор поставки товара. Товар был оплачен частично, поэтому поставщик обратился в суд с иском о взыскании долга и неустойки.

До судебного процесса «Ритейл Центр» было реорганизовано путем выделения из него «РЦ Аренда», к которому поставщик также предъявил требования как соответчику в связи с несправедливым распределением активов в процессе реорганизации.

Судебные акты

Суды трех инстанций привлекли «РЦ Аренда» к солидарной ответственности, поскольку посчитали распределение активов в процессе реорганизации несправедливым.

Суды сделали этот вывод исходя из следующих обстоятельств:

- к вновь созданному обществу перешли права и обязательства по договорам аренды недвижимого имущества, по договору займа, финансовые вложения по займам, денежные средства;
- судьба имущества, которое остается у реорганизуемого общества, не указана, имущество не перечислено;
- суды приняли во внимание, что ответчик не представил возражений, опровергающих доказательства истца, поэтому тоже не стали их опровергать на основании позиции Постановления Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 8127/13 по делу № А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, такие как состязательность и равноправие сторон.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по следующим мотивам:

- в передаточном акте отсутствует информация о передаче прав и обязанности по договору поставки, являющемуся предметом настоящего спора;
- выводы судов о несправедливом распределении активов не мотивированны, а указание на отсутствие в передаточном акте сведений об имуществе, которое остается у реорганизуемого общества, не основано на нормах права;
- суды не учли, что выделяемому обществу были переданы активы значительно меньшей стоимости, чем осталось у реорганизуемого общества.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Взыскание вноса с члена СРО

Вывод: членский взнос подлежит взысканию независимо от факта последующего исключения из состава членов СРО.

(Определение ВС РФ 4 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-15516 по делу № А40-252644/2018)

Обстоятельства дела

Общество являлось членом ассоциации — некоммерческой организации, осуществляющей подготовку проектной документации и имеющей статус СРО.

На основании п. 5 ст. 3.3 Закона № 372-ФЗ общество уведомило ассоциацию о намерении сохранить членство в СРО.

Поскольку в период с апреля 2017 г. по январь 2018 г. общество не уплачивало членские взносы, решением правления от 22.01.2018 оно было исключено из членов ассоциации.

Наличие задолженности по уплате членских взносов послужило основанием для обращения СРО в суд с требованиями о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Судебные акты

Суды трех инстанций удовлетворили иск:

- суд первой инстанции в полном объеме;
- суды апелляционной и кассационной инстанций частично (апелляция посчитала, что поскольку в материалах дела отсутствовало

волеизъявление общества продолжить или прекратить членство в СРО, в силу Закона № 372-ФЗ оно в любом случае подлежало исключению из СРО с 01.07.2017, поэтому во взыскании долга и процентов с указанной даты отказали).

Решение коллегии

Коллегия поддержала решение суда первой инстанции: в материалах дела содержится заявление общества о намерении продолжить членство, а значит вывод суда апелляционной инстанции об исключении в любом случае из состава членов СРО с 01.07.2017 является неверным.

Итог: решение суда первой инстанции оставлено в силе.

II. Коммерческие споры

3. Продление договора безвозмездного пользования на неопределенный срок при невозврате имущества

Вывод: если стороны не исключили применение п. 2 ст. 621 ГК РФ, ссудополучатель не вернул имущество по окончании срока пользования, а ссудодатель не заявил возражений, договор безвозмездного пользования считается продленным на неопределенный срок.

(Определение ВС РФ от 25 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-15922 по делу № А40-236290/2018)

Обстоятельства дела

Стороны заключили договор о передаче в безвозмездное пользование оборудования сроком до 31.12.2017.

По условиям договора по истечении срока пользования, ссудополучатель обязался в течение пяти дней передать оборудование ссудодателю или отправить транспортной компании. За нарушение срока возврата оборудования предусмотрена неустойка.

Не получив оборудование, ссудодатель 19.06.2018 направил получателю уведомление о том, что срок пользования имуществом закончился, попросил вернуть оборудование и выплатить неустойку.

Получатель вернул оборудование 24.07.2018, неустойку не выплатил, в связи с этим ссудодатель обратился в суд с иском о взыскании неустойки.

Судебные акты

Суды трех инстанций взыскали неустойку за период с 16.01.2018 по 24.07.2018.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и указала следующее:

- суды не применили п. 2 ст. 621 ГК РФ, согласно которой арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на неопределенный срок (п. 2 ст. 621 ГК РФ применяется к данным правоотношениям, поскольку к ней имеется отсылочная норма в п. 2 ст. 689 ГК РФ);
- само по себе установление контрагентами срока договора, порядка возврата имущества после истечения этого срока и условия о

неустойке за несвоевременный возврат имущества по окончании срока действия договора не означают, что положения п. 2 ст. 621 ГК РФ не подлежат применению;

- поскольку в данном договоре стороны не исключили действие п. 2 ст. 621 ГК РФ, она подлежит применению к правоотношениям сторон;
- в связи с тем, что ссудополучатель продолжал пользоваться имуществом после истечения срока и не заявлял возражений вплоть до 20.07.2018, договор считается продленным на неопределенный срок.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. Продление договора безвозмездного пользования земельным участком сельскохозяйственного назначения на неопределенный срок

Вывод: договор постоянного бессрочного пользования земельным участком сельскохозяйственного назначения, заключенный до 2006 года и не переоформленный в аренду или собственность, считается возобновленным на неопределенный срок при отсутствии возражений со стороны арендодателя.

(Определение ВС РФ от 11 февраля 2020 г. № 308-ЭС19-19368 по делу № А32-4231/2018)

Обстоятельства дела

В 2004 году Департамент имущества Краснодарского края сдал в аренду с/х землю Краснодарскому бройлеру.

В 2007 году арендатор был реорганизован в форме присоединения к Агрокомплексу им. Н.И. Ткачева, и право аренды с/х земли перешло к Агрокомплексу.

В 2015 году Агрокомплекс нанял КФХ Митрохина для выращивания на арендованной земле овощей.

В 2017 году Агрокомплекс подал иск к КФХ о взыскании неосновательного обогащения в размере всего урожая кабачка и тыквы за 2017 год. Позиция истца заключалась в том, что КФХ не освободило и незаконно использовало землю, арендованную Агрокомплексом.

Позиция ответчика заключалась в том, что предоставленная земля была непригодна для выращивания овощей. Несмотря на целевую передачу земли в 2015 году Агрокомплекс вывез на этот участок со своего птицеводческого

хозяйства слишком много куриного помета. Пометом почве был причинен ущерб, КФХ за свой счет рекультивировало почву до 2016 года, и только в 2017 году смогло посеять кабачок и тыкву, урожай которых из-за переизбытка куриного помета был низким, быстро испортился, поэтому у КФХ образовались убытки.

Работы проводились хозяйством на участке не самовольно, а в рамках договора, который содержит элементы договоров аренды и контрактации.

Судебные акты

Суды отказали в удовлетворении иска, поскольку посчитали, что у Агрокомплекса отсутствует правовой титул на землю, договор аренды с/х земли истек еще в 2014 году, поэтому взыскать неосновательное обогащение нельзя.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по делу и указала следующее:

Краснодарский бройлер владел с/х землей на праве постоянного бессрочного пользования. Лица, владеющие землей на праве постоянного бессрочного пользования до 2006 года, обязаны были переоформить землю либо в аренду, либо в собственность без проведения торгов.

Действовавшим на тот момент применимым законодательством не запрещалось возобновление договоров аренды публичных земельных участков, при заключении которых не требовалось проведения торгов, на неопределенный срок.

В настоящее время договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 621 ГК РФ, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды (ст. 422 ГК РФ).

Следовательно, если после 1 марта 2015 г. арендатор продолжил пользование таким земельным участком после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Итог: дело отправлено на новое рассмотрение, акты всех инстанций отменены.

5. Ничтожность договора страхования в случае обмана со стороны страхователя

Вывод: в случае обмана со стороны страхователя относительно стоимости страхового имущества договор страхования является на основании п. 3 ст. 395 ГК РФ ничтожным полностью, а не только в части превышения страховой суммы над действительной стоимостью имущества.

(Определение ВС РФ от 3 февраля 2020 г. № 307-ЭС19-16848 по делу А56-66382/2017)

Обстоятельства дела

Общество застраховало автомобиль в страховой компании. Страховая сумма автомобиля была определена в размере 7 млн рублей на основании цены в договоре купли-продажи, представленного обществом.

В страховую компанию поступило заявление общества о произошедшем повреждении автомобиля и возмещении ущерба. В рамках рассмотрения страхового случая страховая компания направила запрос продавцу автомобиля о предоставлении заверенной копии договора купли-продажи автомобиля обществу.

Из представленного продавцом договора следовало, что цена покупки автомобиля составила 4 млн рублей.

Эта же цена была указана и в договоре купли-продажи, представленной обществом в МВД для целей постановки на государственный учет.

В связи с этим страховая компания подала иск о признании договора страхования недействительным на основании п. 3 ст. 951 ГК РФ по мотивам завышения страховой суммы и обмана со стороны страхователя.

Судебные акты

Суд первой инстанции признал договор страхования недействительным полностью; суды апелляционной и кассационной инстанции — только в части превышения страховой стоимости над действительной стоимостью имущества.

Решение коллегии

Коллегия поддержала выводы суда первой инстанции, что договор страхования на основании п. 3 ст. 395 ГК РФ является ничтожным полностью.

Итог: решение суда первой инстанции оставлено в силе.

6. Исчисление срока передачи квартиры по договору долевого участия в строительстве

Вывод: срок передачи квартиры по ДДУ может рассчитываться с даты получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, однако во внимание должен приниматься запланированный, а не фактический срок получения разрешения.

Участник долевого строительства вправе уступить право требования потребительского штрафа только после его присуждения cedentu-потребителю или когда в результате цессии цессионарий сам становится потребителем такой услуги или работы.

(Определение ВС РФ от 13 февраля 2020 г. по делу № А40-68453/2019)

Обстоятельства дела

Между дольщиком и застройщиком (ООО «Красный Октябрь – Рассказовка») был заключен договор долевого участия в строительстве.

Срок передачи квартиры стороны определили в течение восьми месяцев с даты получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, при этом указано, что ориентировочный срок ввода в эксплуатацию — 31.12.2017.

Фактически разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получено 22.12.2018, квартира передана по акту приема-передачи 22.02.2019

Участник долевого строительства 12.02.2019 уступил право требование по уплате неустойки и штрафа в пользу индивидуального предпринимателя.

ИП обратился с иском о взыскании неустойки за период с 01.09.2018 по 22.02.2019.

Судебные акты

Суды трех инстанций отказали в иске, поскольку восьмимесячный срок с даты выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (22.12.2018) не истек, оснований для взыскания неустойки нет.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и дала следующие разъяснения:

- коллегия посчитала согласованным условие о сроке передачи квартиры как восемь месяцев, рассчитываемые с «ориентировочного срока» ввода в эксплуатацию (согласно п. 1 ст. 314 и 327.1 ГК РФ срок может быть исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей

другой стороной, но в таком случае эта сторона согласно ст. 157 ГК РФ не должна недобросовестно препятствовать наступлению срока);

- коллегия напомнила, что уступать право взыскания штрафа по п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей можно только после присуждения cedentu-потребителю такого штрафа или когда в результате цессии цессионарий сам становится потребителем оказываемой должником услуги (Определение ВС РФ от 28.05.2019 № 5-КГ19-52).

Итог: дело направлено на новое рассмотрение.

7. Исчисление срока передачи квартиры по договору долевого участия в строительстве

Аналогичные выводы сформулированы коллегией в Определении ВС от 13.02.2020 № 305-ЭС19-20142 по делу № А40-290938/2018.

В данном деле ответчиком выступил тот же застройщик, но предметом спора явилось строительство другого дома по договору долевого строительства на аналогичных условиях.

Судебные акты

Суд первой инстанции удовлетворил иск, рассчитав срок передачи квартиры с ориентировочной даты получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Суд апелляционной инстанции отказал в иске, поскольку рассчитывал срок передачи с даты фактического получения разрешения.

Решение коллегии

Коллегия оставила в силе решение суда первой инстанции.

IV. Споры с государственными органами

8. ФНС России: ставка земельного налога в отношении земельного участка, предоставленного для жилищного строительства, но на котором строительство не ведется

Вывод: применяется ставка 0,3% с повышающим коэффициентом, если строительство не осуществляется; применение ставки 0,6% необоснованно.

(Определение СКЭС ВС РФ от 4 февраля 2020 г. № 308-ЭС19-18258 по делу № А53-21469/2017)

Обстоятельства дела

Общество являлось собственником земельных участков для индивидуального жилищного строительства. Несмотря на то что фактически строительство на участках не осуществлялось, общество уплачивало налог по ставке 0,6 % (0,3% с повышающим коэффициентом 2) на основании подп. 1 п. 1 ст. 394 и п. 15 ст. 396 НК РФ.

Инспекция провела камеральную проверку налоговой декларации по земельному налогу и, посчитав подлежащей применению ставку 1,5%, приняла решение о доначислении налога.

Судебные акты

Суды трех инстанций признали решение налогового органа законным.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и признала решение налогового органа недействительным и разъяснила следующее:

законодатель с достаточной степенью определенности установил в п. 15 ст. 396 НК РФ правовое последствие отсутствия на земельном участке, предоставленном для жилищного строительства, построенного объекта недвижимости: повышающие коэффициенты к ставке налога 0,3%. Указанное регулирование связано с земельным участком и с установленным для него видом разрешенного использования.

Итог: принят новый судебный акт о признании решения инспекции незаконным.

9. ФНС России: действительный размер налоговой обязанности по результатам налоговой проверки

Вывод: если допущенное нарушение сводится лишь к неправильному определению периода учета расходов и возникновение недоимки в охваченных проверкой периодах сопровождается эквивалентной переплатой налога, допущенной в иных налоговых периодах, это обстоятельство может расцениваться как смягчающее.

(Определение ВС РФ от 28 февраля 2020 г. по делу № А47-7120/2018)

Обстоятельства дела

ИП на спец. режиме ЕСХН приобрел ряд объектов основных средств (ОС), получив для этого кредит. Расходы на приобретение объектов ОС были учтены предпринимателем в последующих периодах (в периодах осуществления выплат в погашение основного долга по кредитным договорам).

Налоговая инспекция провела выездную налоговую проверку (за 2014—2016 годы), не согласилась с таким порядком ведения учета расходов и составила акт по результатам проведения проверки. Решением инспекции ИП привлечен к ответственности в виде штрафа, а также обязан уплатить недоимку по ЕСХН и пени.

После неудачной попытки обжалования решения в вышестоящем налоговом органе ИП представил уточненные декларации, в которых учел упомянутые расходы в периодах приобретения каждого объекта ОС. Таким образом, за прошедшие периоды (2008—2013 годы) уменьшение налоговой базы на такие расходы привело к возникновению переносимых убытков и переплате по ЕСХН по состоянию на начало 2014 года.

За проверяемые периоды (2014—2016 годы) также были представлены уточненные декларации, в которых были заявлены возникшие в результате перерасчета убытки предыдущих периодов.

ИП обратился в суд с иском об оспаривании решения налогового органа.

Судебные акты

Суд первой инстанции признал решение ФНС России законным: ИП должен был учесть расходы в периодах приобретения объектов ОС, и, соответственно, недоимка, штраф и пени доначислены правомерно. Кроме того, ИП, подав уточненные декларации, фактически согласился

с выводами инспекции, изложенными в оспариваемом решении. В силу того, что уточненные декларации поданы после истечения срока подачи декларации и срока уплаты налога, оснований для освобождения налогоплательщика от ответственности в виде штрафа нет.

Суд апелляционной инстанции дополнительно отметил, что нормы налогового законодательства не предусматривают возможности пересмотра результатов ранее проведенной налоговой проверки в связи с подачей уточненных налоговых деклараций.

Суд кассационной инстанции оставил без изменения акты первой и апелляционной инстанций.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по следующим мотивам:

- налоговый орган был обязан провести всестороннюю и объективную проверку обстоятельств, влияющих на вывод о наличии недоимки, не ограничиваясь содержанием налоговой декларации, установить действительный размер налоговой обязанности;
- само по себе то обстоятельство, что приобретение объектов основных средств имело место в периодах, предшествующим проверяемым, не исключало необходимости учета фактически понесенных налогоплательщиком расходов в той мере, в какой они имеют отношение к налоговым периодам, охваченным выездной налоговой проверкой с учетом права плательщика ЕСХН на перенос убытков прошлых лет;
- в случае, когда допущенное нарушение сводится лишь к неправильному определению периода учета расходов и возникновение недоимки в охваченных проверкой периодах сопровождается эквивалентной переплатой налога, допущенной в иных налоговых периодах, это обстоятельство может свидетельствовать об отсутствии существенного вреда для общественных отношений, и, следовательно, может расцениваться как смягчающее ответственность в совокупности с иными обстоятельствами, характеризующими тяжесть содеянного и степень вины налогоплательщика.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение.

10. ФНС России: залог векселя между резидентами не является запрещенной валютной операцией

Вывод: передача в залог валютного векселя не влечет за собой перехода права, поэтому не запрещена Законом о валютном регулировании.

(Определения ВС РФ от 12 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-14066 по делу № А40-230883/18, № 305-ЭС19-14064 по делу № А40-230871/2018, № 305-ЭС19-14067 по делу № А40-230879/2018, № 305-ЭС19-14065 по делу № А40-230876/2018)

Обстоятельства дела

Истец заключил с контрагентом договор поставки. В обеспечение своих обязательств истец передал контрагенту в залог валютный вексель.

ФНС России посчитала, что передача валютного векселя — это запрещенная валютная операция между резидентами и привлекла истца к ответственности по ст. 15.25 КоАП РФ (незаконные валютные операции) в размере почти 4 млн руб. по каждому из дел.

Истец обратился с исками об оспаривании штрафа.

Судебные акты

Суды трех инстанций признали решение налогового органа законным.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и дала следующие разъяснения.

Валютное и гражданское законодательство применяют термин «отчуждение» к ситуациям перехода права собственности на вещь, что при передаче в залог ценной бумаги не имеет места.

В силу норм ст. 334 ГК РФ залог ценной бумаги является одним из способов обеспечения исполнения обязательства, а не способом ее отчуждения и приобретения. Соответственно, сама по себе передача в залог векселя в иностранной валюте не является запрещенной валютной операцией, поскольку она прямо не упомянута в качестве таковой в Законе о валютном регулировании.

Итог: все судебные акты по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

11. ФАС России: отказ субъектом естественной монополии в заключении договора, для исполнения которого у него нет лицензии

Вывод: субъект естественной монополии вправе отказать в заключении договора, если для его исполнения у него нет лицензии.

(Определение СКЭС ВС РФ от 25 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-22302 по делу № А40-217280/2018)

Обстоятельства дела

Общество «Альбатрос» обратилось к Архангельскому филиалу ФГУП «Росморфлот» (единственный организатор лоцманской проводки судов в порту Сабетта) с просьбой заключить договор на оказание услуг по стажировке лоцманов в районе порта Сабетта.

ФГУП отказало обществу в заключении такого договора, сославшись на отсутствие у него образовательной лицензии.

Общество обратилось в ФАС России.

ФАС России, руководствуясь тем, что стажировка лоцманов в месте, где предполагается оказание ими услуг лоцманской проводки судов, обязательна для допуска лоцманов к осуществлению проводки (п. 28 приказа Минтранса России от 22.07.2008 № 112), установила, что ФГУП «Росморпорт» создало барьер для входа на рынок по оказанию услуг лоцманской проводки, и вынесла решение о нарушении п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

ФАС России вынесла предписание об обязанности «Росморпорт» в случае обращения заключить с «Альбатросом» и иными лицами договор, разместить образец договора на сайте.

ФГУП «Росморпорт» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным предписания ФАС России.

Судебные акты

Суды трех инстанции в удовлетворении заявления отказали по следующим мотивам:

- в штате ФГУП «Росморпорт» имелись сотрудники, которые в соответствии с приказом № 112 имели право руководить стажировкой лоцманов ООО «Альбатрос»;
- ФГУП «Росморпорт» является субъектом естественной монополии (включено в реестр естественных монополий), ссылкой на то, что

ФГУП не имеет лицензии на осуществление образовательной деятельности, суды признали необоснованной.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и дала следующие разъяснения:

- ст. 76 Закона об образовании определено, что дополнительная профессиональная программа может реализовываться в формах, предусмотренных Законом об образовании, а также полностью или частично в форме стажировки;
- ч. 1 ст. 91 Закона об образовании устанавливает, что реализация образовательных программ является образовательной деятельностью, которая подлежит лицензированию;
- ФГУП «Росморпорт» образовательную деятельность не осуществляет и не осуществляло, образовательной лицензии и соответствующего специального подразделения не имеет;
- в условиях отсутствия у ФГУП «Росморпорт» права на осуществление образовательной деятельности ФГУП, отказав ООО «Альбатрос» в заключении договора на организацию стажировки лоцманов, Закон о защите конкуренции не нарушило.

Итог: судебные акты отменены, решение и предписание ФАС России признаны недействительными.

12. ФАС России: приостановление срока на подписание контракта с победителем в случае приостановления торгов

Вывод: приостановка торгов влечет за собой приостановление срока на заключение контракта с победителем.

(Определение СКЭС ВС РФ от 21 февраля 2020 г. № 303-ЭС19-20549 по делу № А04-9325/2018)

Обстоятельства дела

В порядке Закона № 44-ФЗ был проведен конкурс, победителем признан «Мультиопт».

Не согласившись с содержанием договора, победитель торгов подал жалобу в УФАС России по Амурской области. В удовлетворении жалобы отказано.

В связи с этим победитель торгов подписал спорный контракт и направил его организатору торгов. Организатор получил контракт с

опозданием (из-за задержки почты) и признал «Мультиопт» уклонившимся от заключения контракта.

«Мультиопт» подал жалобу в УФАС России, теперь на признание его уклонившимся от заключения муниципального контракта. УФАС России отказала в удовлетворении жалобы.

«Мультиопт» обратился в суд.

Судебные акты

Суды поддержали позицию ФАС России:

- если в установленный Законом № 44-ФЗ срок подписанный победителем договор не поступает заказчику, заказчик обязан признать победителя торгов уклонившимся от заключения контракта;
- по Закону № 44-ФЗ торги на время рассмотрения жалобы приостанавливаются именно для заказчика, на победителя торгов это приостановление не распространяется. Для победителя срок на подписание договора и предоставление обеспечения установлен императивно и продолжает исчисляться.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по делу и разъяснила следующее: когда ФАС России приостанавливает торги, продлению подлежит срок заключения контракта для обеих сторон, поскольку как по ГК РФ, так и по Закону № 44-ФЗ для заключения договора требует согласование воли обеих сторон по всем его существенным условиям. То есть срок для подписания победителем закупки контракта и для его направления заказчику тоже продляется.

Итог: иск победителя торгов удовлетворен.

13. ФАС России: подтверждение критерии «деловая репутация» сертификатом соответствия

Вывод: оценка критерия «деловая репутация» посредством предоставления сертификата соответствия отвечает целям законодательства о контрактной системе.

(Определение ВС РФ от 27 февраля 2020 г. № 307-ЭС19-21226 по делу № А44-6018/2018)

Обстоятельства дела

Управление автомобильных дорог провело конкурс на выполнение кадастровых работ по дороге Каменка — Никандрово. Одним из критериев участия и победы в закупке (весом в

40%) был указан критерий «оценка квалификации участников», который рассчитывается исходя из деловой репутации. Деловая репутация определяется по ГОСТу 66.0.01-2015. «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности» и Стандартам в области инженерных изысканий. Сам сертификат подтверждения репутации должен быть выдан на вид работ ОКВЭД 71.12.7 «Кадастровая деятельность».

Общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган на закупочную документацию.

Новгородское УФАС России признало жалобу обоснованной, указало, что оценка деловой репутации может проводиться по Стандарту в области инженерных изысканий, ведь объект закупки — кадастровые работы; применение Стандарта ассоциации при оценке деловой репутации участников закупки не соответствует объекту закупки и целям проведения открытого конкурса, поскольку не позволяет выявить лучшее из предложенных условий.

Обстоятельства дела

Суды первой и апелляционной инстанций отменили решение УФАС России, поскольку сочли, что спорный критерий оценки не препятствует участию в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а направлен на выбор лучшего победителя конкурса. Стандарт Ассоциации суды посчитали применимым, поскольку ОКВЭД «Инженерные изыскания» охватывает собой ОКВЭД «Кадастровые работы».

Суд кассационной инстанции пришел к противоположному выводу: порядок оценки деловой репутации не соответствует объекту закупки и не может служить в качестве критерия определения победителя конкурса. Конкурс не состоялся, так как никто не смог подать заявки, соответствующие спорному критерию оценки.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по делу и разъяснила следующее:

- основная функция критерия оценки — обеспечение заказчику возможности из общего числа участников выбрать того, который будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки;

- само по себе то обстоятельство, что по условиям закупочной документации уровень деловой репутации не оценивается заказчиком непосредственным образом, а подтверждается сертификатом соответствия, не может являться основанием для вывода об ограничении доступа к участию в конкурсе, поскольку возможность подтверждения соответствия продукции, работ и услуг в рамках систем добровольной сертификации предусмотрена Законом «О техническом регулировании»;
- стандарт в области инженерных изысканий в данном случае подходит для оценки деловой репутации, так как при выполнении геодезических работ в составе кадастровых работ и геодезических работ в составе инженерных изысканий для строительства применяются одинаковые методы;
- стандарт в области инженерных изысканий разработан для оценки деловой репутации лиц, выполняющих инженерные изыскания для автомобильных дорог, и его область применения относится к классу ОКВЭД 71, что охватывает в том числе кадастровые работы.

Итог: решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены в силе.

14. Роспотребнадзор: сроки проведения плановой проверки филиалов

Вывод: трехлетний срок проведения плановых проверок устанавливается в отношении юридического лица, а не каждого из его филиалов

(Определение ВС РФ от 28 февраля 2020 г. № 306-ЭС19-19540 по делу № А65-29996/2018)

Обстоятельства дела

В отношении общества в течение 2018 года управления Роспотребнадзора неоднократно проводили проверки филиалов, расположенных в различных регионах РФ, общий срок проведения которых превысил 60 рабочих дней.

В целях установления периодичности проверок с учетом Закона № 294-ФЗ обществу и его филиалам присвоена категория опасности и периодичность проверок: общество — 1 раз в три года, филиалы — ежегодно.

Роспотребнадзор при вынесении приказа о проведении проверки филиала руководствовался тем, что в отношении филиала в течение последних трех лет проверки не проводились.

Длительность и регулярность проверок других подразделений общества учтены не были.

Роспотребнадзор полагал, что срок для каждого филиала и представительства исчисляется не в совокупности, а в отдельности ввиду того, что они находятся в разных субъектах Федерации.

Общество, полагая вынесение такого приказа без учета периодичности и длительности проверок общества и всех его филиалов незаконным, обратилось в суд.

Судебные акты

Суды трех инстанций поддержали позицию Роспотребнадзора.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по следующим мотивам:

- ограничение в 60 рабочих дней распространяется в целом на юридическое лицо, включая филиалы, представительства, а не на какую-то территорию его деятельности;
- в Законе № 294-ФЗ сроки проведения плановых проверок и их регулярность всегда устанавливаются для юридического лица;
- трехлетний срок, устанавливающий регулярность проводимых проверок, исчисляется с даты создания юридического лица, а не филиала;
- квалификация по степени опасности проводится в отношении юридического лица, а не его филиалов. Таким образом, не может быть установлена разная периодичность проверок общества и его филиалов.

Итог: заявление общества удовлетворено.

15. Росгвардия: исчисление срока привлечения к административной ответственности при ошибке в дате составления протокола

Вывод: ошибочно указанная в протоколе дата — это несущественный недостаток протокола, который может быть восполнен судом при рассмотрении дела по существу. А потому такая ошибка не свидетельствует о пропуске административным органом срока давности привлечения к ответственности.

(Определение ВС РФ от 25 февраля 2020 г. № 304-ЭС19-19993 по делу № А03-1839/2019)

Обстоятельства дела

Общество на основании договора оказания услуг осуществляло охрану объектов, подлежащих

исключительно государственной охране. Этим общество нарушило требования и условия, установленные лицензией на осуществление охранной деятельности.

По факту нарушения был составлен протокол, но дату в нем указали неверную: вместо 2019-го — 2018 год. Росгвардия обратилась в суд с требованием о привлечении общества к ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (нарушение требований лицензии).

Судебные акты

Требования о привлечении общества к административной ответственности законны, так как действительно имело место административное правонарушение.

Суд апелляционной инстанции отметил, что с даты составления протокола, указанной в самом протоколе, до момента обращения истца в суд прошло большее трех месяцев. Следовательно, истец пропустил срок давности по привлечению к административной ответственности.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по делу и указала следующее: дата в протоколе об административном правонарушении была указана ошибочно, это следует из обстоятельств дела. Так, в протоколе от 2018 года есть ссылки на другие документы, датированные 2019 годом. Ошибочно указанная в протоколе дата — это несущественный недостаток протокола, такой недостаток может быть восполнен судом при рассмотрении дела по существу. А потому такая ошибка не свидетельствует о пропуске административным органом срока давности привлечения к ответственности.

Итог: оставлено в силе решение суда первой инстанции, подтверждающее правомерность привлечения общества к ответственности.

16. Росимущество: основания для приватизации объектов гражданской обороны

Вывод: если спорное имущество фактически не находится во владении третьего лица, такое третье лицо никогда не имело права собственности в отношении имущества, собственник может заявить иск о признании права собственности на имущество, виндикационный иск удовлетворению не подлежит.

(Определение ВС РФ от 6 февраля 2020 г. № 306-ЭС19-23752 по делу № А57-23624/2018)

Обстоятельства дела

В рамках приватизации авиационного завода в 1991 г. предприятию было передано имущество, находившееся ранее в государственной собственности: часть безвозмездно, часть на условиях выкупа с оплатой в рассрочку.

Когда предприятие выплатило установленную цену за приватизируемое имущество, оно получило свидетельство о праве собственности на это имущество, включая производственное здание с подвалом.

Подвал был объектом гражданской обороны — бомбоубежищем (это было установлено в результате длительных экспертиз в первой инстанции).

Территориальное подразделение Росимущества по Саратовской области обратилось в суд с иском о признании права собственности РФ на бомбоубежище и истребовании его из чужого незаконного владения.

Судебные акты

Суды первой и второй инстанций удовлетворили иск частично: виндикационный иск был удовлетворен, а в признании права собственности РФ на бомбоубежище отказано.

Кассация передала дело на новое рассмотрение, но новое рассмотрение так и не состоялось, поскольку постановление кассации было обжаловано в ВС РФ и попало на рассмотрение Коллегии.

Суды указали, что:

- бомбоубежище, будучи особым объектом, не могло быть отчуждено в порядке приватизации и, следовательно, находилось в незаконном владении завода;
- нарушение права собственности РФ путем внесения недостоверной записи в ЕГРН не было связано с лишением владения.

То есть суды удовлетворили виндикационный иск, признали, что решение суда является основанием для внесения записи в ЕГРН о праве собственности РФ, но в иске о признании права отказали.

Решение коллегии

Коллегия не согласилась с решением судов касательно требования о признании права собственности и указала следующее:

- РФ является собственником спорного объекта недвижимости, право собственности на

который возникло до вступления в силу Закона о регистрации прав на недвижимое имущество в 1997 г. и признается юридически действительным при отсутствии государственной регистрации;

- -государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним не может подменять собой основание возникновения, изменения и прекращения права;
- доказательств выбытия убежища из владения РФ, какого бы то ни было пользования данным помещением ни ответчиком, ни его правопродшественниками нет. Следовательно, не было и фактической передачи спорного убежища частному лицу и перехода права собственности в результате приватизации;
- ответчик не является и никогда не являлся собственником бомбоубежища, который не переходил в его владение, заявленный виндикационный иск удовлетворению не подлежал;
- у судов не имелось правовых оснований для отказа в иске о признании права собственности.

Итог: иск о признании права собственности РФ на бомбоубежище удовлетворен.

17. Орган местного самоуправления: снос самовольной постройки

Вывод: при возведении пристройки иск о сносе здания целиком может быть удовлетворен только в случае, если невозможно приведение здания в первоначальное состояние и само здание отвечает признакам самовольной постройки

(Определение ВС РФ от 28 февраля 2020 г. № 308-ЭС19-21484 по делу № А32-30003/2018)

Обстоятельства дела

Здание было реконструировано путем возведения пристройки и в дальнейшем стало использоваться в качестве гостиницы.

Администрация обратилась с иском к собственнику здания о сносе самовольной постройки (гостиницы) целиком.

Суды установили, что реконструкция здания произведена в отсутствие разрешения (ст. 49, 51 ГрК РФ); здание используется в качестве гостиницы, но создано на земельном участке, не отведенном для этой цели (для личного проживания); при возведении постройки были

нарушены максимальный процент застройки земельного участка и т.д.

Судебные акты

Суды трех инстанций удовлетворили иск о сносе здания целиком.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по следующим мотивам:

- суды не установили, что самовольно реконструированный объект не может быть приведен в состояние, существовавшее до проведения таких работ;
- суды не установили нарушение градостроительных и строительных норм и правил при возведении объекта до реконструкции, который согласно решению суда подлежит сносу вместе с пристройкой, возведённой с нарушениями;
- угроза жизни возможна при возникновении пожара для лиц, находящихся внутри объекта. Сам объект не создает угрозу жизни;
- не подтверждена невозможность использования объекта согласно целевому использованию (личное проживание);
- суды не исследовали возможность приведения объекта в состояние, существовавшее до реконструкции в виде пристройки (п. 26 постановления № 10/22).

Итог: дело направлено на новое рассмотрение

IV. IP споры

18. Разумность судебных расходов по спорам о компенсации за незаконное использование товарного знака

Вывод: присуждение судебных расходов в размере, существенно превышающем размер компенсации за незаконное использование товарного знака, нарушает принципы справедливости и баланса интересов сторон.

(Определение ВС РФ от 26 февраля 2020 г. по делу № А40-14914/2018)

Обстоятельства дела

Институт Стволовых Клеток Человека обратился в суд за взысканием с двух ответчиков солидарно компенсации за незаконное использование товарного знака в размере 5 млн рублей.

Суд требования Института удовлетворил частично, снизив размер компенсации до 100 тыс. рублей. Таким образом, заявленный истцом размер компенсации суд снизил на 98 %.

По завершении дела один из ответчиков обратился в суд для взыскания с истца судебных расходов в размере 392 тыс. рублей, что практически в 4 раза превысило размер удовлетворенных требований.

Судебные акты

Суды первой и апелляционной инстанций посчитали заявленные ответчиком расходы соразмерными и взыскали их с Института в полном объеме.

Суды исходили из того, что требования истца удовлетворены частично и судебные расходы могут быть взысканы пропорционально той части исковых требований, в которых истцу было отказано, особенно с учетом сложности дела и длительности его рассмотрения.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по делу и указала следующее.

Размер судебных расходов всегда должен быть разумным. Определяя размер судебных расходов, подлежащих взысканию, суды не должны абстрактно оценивать дело как сложное и долгое, а соотнести обстоятельства дела с критериями, изложенными в п. 13 постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1.

Кроме того, ситуация, при которой лицо, право которого было нарушено, обязано выплатить

нарушителю сумму, существенно превышающую размер взысканной с двух ответчиков солидарно компенсации, нарушает принципы справедливости и баланса интересов сторон.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию.

V. Процессуальные вопросы

19. Обязанность суда выйти за пределы требования о взыскании законной неустойки

Вывод: если истец ошибся в выборе вида неустойки, суд должен определить ее самостоятельно, а не отказывать во взыскании.

(Определение ВС РФ от 17 февраля 2020 г. по делу № А40-151235/2017)

Обстоятельства дела

Электроэнергетическая компания оказывала услуги по передаче электрической энергии по единой национальной электрической сети.

Потребителем допущено нарушение обязательств по оплате услуг в период с июня по декабрь 2014 года.

Поставщик заявил требование о взыскании с общества договорной неустойки за период с 04.03.2014 по 04.12.2015 и законной неустойки (абз. 5 п. 2 ст. 26 Закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике») за период с 05.12.2015 по 22.10.2018, но вместе с тем представил суду первой инстанции справочный расчет договорной неустойки за этот же период.

Судебные акты

Суды трех инстанций взыскали законную неустойку за период с 04.03.2014 по 04.12.2015, а во взыскании остальной части отказали в виду того, что правила расчета законной неустойки не применимы к отношениям, возникшим до 05.12.2015, а о взыскании договорной неустойки за этот период, поставщик не заявлял.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и указала следующее:

- в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса, суд обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению;
- не может служить основанием для отказа в иске о взыскании суммы санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства ее неправильная правовая квалификация истцом;

- если истец, заявляя о притязаниях на законную неустойку, вместе с тем представил суду справочный расчет договорной неустойки, то суд сам определяет правовое основание для взыскания неустойки.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

20. Обратная сила Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

Вывод: Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит применению к правоотношениям в том числе в случаях, когда последний судебный акт, принятый по существу спора, вынесен до вступления Закона в силу, а права заявителя на исполнение акта в разумный срок были нарушены в период действия Закона.

(Определение ВС РФ от 4 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-2454 по делу № А40-43444/2007)

Обстоятельства дела

В 2008 году Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил заявление общества и признал незаконным бездействие правительства по непредоставлению в собственность обществу земельного участка.

В 2012 году было возбуждено исполнительное производство, которое не завершено до настоящего времени.

Общество, полагая незаконным неисполнение более 10 лет решения суда без уважительных причин, обратилось с заявлением о взыскании компенсации за нарушение права на исполнение решения суда в разумный срок в размере более 145 млн руб.

Судебные акты

Арбитражный суд Московского округа отказал в присуждении компенсации, поскольку Закон, устанавливающий компенсацию, вступил в силу в 2017 году, в то время как последний судебный акт по данному делу был принят в 2009 году, соответственно, не подлежит применению к данным правоотношениям, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы за исключением случаев, когда иное прямо не указано в соответствующем акте. Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок такого указания не содержит.

Решение коллегии

Коллегия отменила постановление суда кассационной инстанции, поскольку:

- Закон о присуждении компенсации не содержит указания на его неприменение к правоотношениям, возникшим до его принятия;
- вывод о применимости Закона о присуждении компенсации к правоотношениям, возникшим до его принятия, следует из ч. 2 ст. 3 Закона, в соответствии с которой лица, обратившиеся с жалобой в ЕСПЧ до вступления Закона в силу, имеют право на обращение с заявлением о присуждении компенсации, если их жалоба рассмотрена;
- несмотря на необращение общества с жалобой в ЕСПЧ, суд указал: «если исполнительное производство по судебным актам, принятым до вступления Закона о компенсации, не завершено и право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок продолжает нарушаться вплоть до настоящего времени, такое нарушение является основанием для обращения с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Итог: дело направлено на новое рассмотрение.

Комментарий юриста

ВС РФ вынес прецедентное постановление о наличии обратной силы у Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Позиция Суда представляется обоснованной с точки зрения справедливости и целей принятия Закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, поскольку если судебные акты, вынесенные до вступления Закона в силу, продолжают не исполняться, права Заявителя продолжают нарушаться, а Законом предусмотрен специальный способ их защиты.

Однако насколько обоснованно то, что применимость закона к правоотношениям, возникшим до его принятия, урегулирована Определением ВС РФ, а не изменением Закона законодателем, — большой вопрос.

Вопрос о применимости Закона о компенсации и ранее был предметом рассмотрения высших судов.

КС РФ принял несколько отказных определений, в которых Суд указывал, что положениями Закона о компенсации не предусмотрено, что он распространяется на правоотношения, возникшие до введения его в действие. Исключение составляют лишь заявления лиц, ранее обратившихся в ЕСПЧ с жалобами, которые Суд не рассмотрел (Определения КС РФ от 18.10.2012 № 1947-О, 25.02.2016 № 395-О, от 23.04.2015 № 784-О и др.).

Аналогичной позиции придерживался ранее и ВС РФ (Определение от 18.11.2010 № 205-Г10-10).

Таким образом, в данном Определении Суд истолковал Закон о компенсации прямо противоположным образом, фактически изменив его содержание, однако не привел никакого правового обоснования своих выводов.

Анна Актанаева,
юрисконсульт



21. Соблюдение претензионного порядка при уступке права требования

Вывод: направленная cedentом претензия означает соблюдение претензионного порядка и для цессионария (о чем уже было сказано в п. 32 постановления Пленума № 54).

(Определение ВС РФ от 14 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-19968 по делу № А41-25794/2019)

Обстоятельства дела

Застройщик нарушил сроки передачи дольщику (физическому лицу) объекта строительства.

Дольщик 22.02.2019 направил в адрес застройщика претензию в целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Затем 26.03.2019 дольщик уступил требования по взысканию неустойки в пользу ИП (цессионарий), в этот же день застройщику были направлены претензия от цессионария и уведомление о переходе права требования.

В последующем цессионарий обратился в суд с иском, который был оставлен без рассмотрения по причине несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Апелляция согласилась с выводами суда первой инстанции.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и дала следующие разъяснения:

- в соответствии с позицией, изложенной в п. 32 постановления Пленума №54, досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в том случае, когда претензия направлена должнику первоначальным кредитором до уведомления должника о состоявшемся переходе права, а исковое заявление подано цессионарием;
- поскольку первоначальная претензия была отправлена дольщиком 22.02.2019, а переход права состоялся 26.03.2019, претензионный порядок был соблюден.

Итог: дело направлено для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

22. Арбитрабельность споров из Закона № 223-ФЗ

Вывод: споры из гражданско-правовых договоров, заключенных в порядке Закона № 223-ФЗ арбитрабельны (о чем уже было сказано в Обзоре практики дел, связанных с содействием и контролем в отношении третейских судов и МКА).

(Определение ВС РФ от 25 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-19555 по делу № А40-46243/2019)

Обстоятельства дела

Общество заключило с иностранной компанией смешанный договор поставки, указав в договоре арбитражную оговорку — в случае возникновения споров они должны быть разрешены в МКАС при ТПП РФ.

Иностранная компания обратилась в МКАС при ТПП РФ с иском о взыскании 3,7 млн евро убытков с общества.

Общество обратилось в арбитражный суд для отмены решения МКАС, мотивируя это тем, что спор не мог быть рассмотрен в третейском суде в силу специфики состава участников (гос. участие), характера правоотношений (бюджетная сфера), а также наличия в основе крупной сделки, проведенной без соответствующего одобрения использование бюджетных средств (указанные доводы при рассмотрении дела в МКАС общество не заявляло).

Судебные акты

Суды трех инстанций заявление удовлетворили. Суды посчитали решение МКАС при ТПП РФ незаконным:

- по мнению судов, договор является крупной сделкой, а МКАС при ТПП РФ не исследовал документы, подтверждающие одобрение договора как крупной сделки;
- договор заключен в публичных интересах специальным субъектом Закона № 223-ФЗ. Контракты, имеющие публичную основу, преследуют публичный интерес и направлены на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемого за счет траты бюджетных средств. Такая концентрация общественно-значимых публичных элементов не позволяет признать споры, возникающие по контрактам в силу Закона № 223-ФЗ, спорами исключительно частного характера между частными лицами, которые могут рассматриваться в частном порядке — третейскими судами.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по делу по следующим мотивам:

- споры из Закона № 223-ФЗ не упоминаются законодательством об арбитраже в качестве запрещенных или условно относящихся к компетенции третейских судов;
- в п. 16 Обзора практики дел, связанных с содействием и контролем в отношении третейских судов и МКА, указано, что споры, возникающие из договоров, заключенных в результате закупки по Закону № 223-ФЗ, в целом являются гражданско-правовыми, и могут быть разрешены с помощью третейского разбирательства, что закреплено в гражданском законодательстве.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

23. Обязанности суда при утверждении мирового соглашения при неявке сторон

Вывод: суд может утверждать мировое соглашение только после детальной проверки действительности волеизъявления сторон и соблюдения процессуальных норм и разъяснений (особенно при неявке сторон в заседание).

(Определение ВС РФ от 13 февраля 2020 г. по делу № СИП-809/2018)

Обстоятельства дела

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с требованием досрочно прекратить правовую охрану товарного знака «Калинка» в связи с его неиспользованием ответчиком — АО «Калинка».

Суд требование заявителя удовлетворил частично, прекратив правовую охрану знака в отношении некоторых классов МКТУ.

Истец обжаловал решение суда по интеллектуальным правам в Президиум. До даты заседания в кассации в суд поступило мировое соглашение, в котором стороны договорились о продаже заявителю прав на товарный знак «Калинка», который принадлежит ответчику. Суд соглашение утвердил, дело прекратил.

Ответчик обратился с жалобой в Верховный Суд РФ, утверждая, что мировое соглашение он не подписывал и не соглашался отчуждать свой товарный знак.

Судебные акты

Президиум Суда по интеллектуальным правам посчитал, что полномочия сторон мирового соглашения подтверждены, мировое соглашение закону и правам третьих лиц не противоречит, поэтому производство по делу прекращается утверждением мирового соглашения.

Решение коллегии

Коллегия отменила постановление Президиума СИП, указав, что при утверждении мирового соглашения суду, помимо проверки содержания такого соглашения, необходимо:

- получить оригиналы мирового соглашения с оригинальными подписями сторон в трех экземплярах, один из которых необходимо приобщить к делу;
- проверить, что проект мирового соглашения, направленный через систему «Мой арбитраж», подан в виде электронного документа, подписанного УК ЭП обеих сторон или в виде электронного образа, подписанного простой ЭП одной из сторон;
- проверить, что проект мирового соглашения получили третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований;
- если вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается при неявке сторон, суд должен особенно детально проверить мировое соглашение.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение в Президиум Суда по интеллектуальным правам.

VI. Споры в делах о банкротстве

24. Недействительность зачета встречных требований

(Определение ВС РФ от 6 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-22488 по делу № А40-87201/2017)

Обстоятельства дела

В 2014 году компания «Нон-Стоп Продакшн» передала по лицензионному договору права на показ фильма «Левиафан» компании «А-Компани Дистрибуция». Также в 2014 году «Нон-стоп Продакшн» продала фильм «Левиафан» компании «А-Компани Дистрибуция».

Несмотря на продажу в 2015 году «А-Компани Дистрибуция» продолжала выплачивать роялти за права на показ уже купленного им фильма, тем самым прекращая обязательство по оплате за покупку фильма (в том числе путем зачетов).

Схема проведения зачетов:

- «А-Компани Дистрибуция» должна «Нон-Стоп Продакшн» за права на показ фильма, а «Нон-Стоп Продакшн» должна «А-Компани Дистрибуция» по договору подряда;
- «А-Компани Дистрибуция» должна «Нон-Стоп Продакшн» за права на показ фильма, а «Нон-Стоп Продакшн» должна «А-Компани Дистрибуция» по договору займа.

В 2017 году «А-Компани Дистрибуция» признана банкротом, введено конкурсное производство, конкурсный управляющий оспаривал зачеты по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, суды всех трех инстанций отказали в признании сделки недействительной.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты, обратив внимание на следующие обстоятельства.

В 2015 году у «А-Компани Дистрибуция» и «Нон-Стоп Продакшн» был общий учредитель — «А-Компани Холдинг Б.В.», что говорит о наличии заинтересованности между сторонами сделок.

Формальная утрата заинтересованности в 2015 году не лишает «Нон-Стоп Продакшн» осведомленности о наличии у «А-Компани Дистрибуция» неисполненных обязательств и финансовых затруднений с их исполнением на момент заключения сделок, совершенных в 2015 году.

По условия договора право на фильм переходит в момент заключения договора купли-продажи фильма. «А-компани Дистрибуция» становится одновременно должником и кредитором по договору продажи прав на показ Левиафана (то есть обязательство должно быть прекращено). Несмотря на это «А-Компани Дистрибуция» продолжает платить за права на показ фильма и осуществляет вытекающие из этих договоров зачеты, по которым признается задолженность.

Эти обстоятельства говорят о безвозмездности зачетов: «Нон-Стоп Продакшн» утратила права на получение каких-либо вознаграждений с момента заключения договора на передачу прав на показ Левиафана в 2014 году.

Поскольку погашенные зачетами требования подлежали бы включению в конкурсную массу, все зачеты свидетельствуют о наличии вероятности причинения вреда кредиторам. Зачеты должны быть признаны недействительными.

Итог: дело отправлено на новое рассмотрение.

25. Назначение арбитражного управляющего при отмене упрощенной процедуры банкротства ликвидируемого должника

Вывод: кредиторы имеют право выбора кандидатуры арбитражного управляющего после отмены процедуры банкротства ликвидируемого должника и перехода в обычную процедуру банкротства.

(Определение ВС РФ от 10 февраля 2020 г. № 306-ЭС19-19051 по делу № А65-7195/2017)

Обстоятельства дела

Компания (должник) имела задолженность перед кредиторами в размере более 3 млрд рублей.

Дружественный кредитор подал заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), имея право требования на сумму 350 тыс. рублей.

Одновременно должник принял решение о добровольной ликвидации.

Суд первой инстанции признал заявление кредитора обоснованным и ввел конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидации должника, был утвержден конкурсный управляющий, предложенный должником.

Банк как мажоритарный кредитор оспорил решение о добровольной ликвидации должника,

оно было признано судом недействительным, равно как и регистрационная запись в ЕГРЮЛ о нахождении должника в процедуре ликвидации.

После этого банк обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам.

Суд первой инстанции отказал в пересмотре судебного акта, аргументируя это недостаточностью имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, невозможностью восстановления его платежеспособности, и, как следствие, нецелесообразностью введения наблюдения.

Банк не представил доказательств несоответствия кандидатуры конкурсного управляющего требованиям закона о банкротстве, а также права банка оспаривать действия конкурсного управляющего.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Решение коллегии

Верховный Суд РФ отметил, что основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам является признание недействительными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, если они послужили основанием для принятия судебного акта по делу. В данном случае арбитражный суд, применяя упрощенную процедуру банкротства ликвидируемого должника и утверждая конкурсным управляющим лицо, предложенное должником, ориентировался на запись о процедуре ликвидации в ЕГРЮЛ, которая признана недействительной.

Соответственно, есть основания для пересмотра по новым обстоятельствам.

Суд указал, что нет оснований для отмены решения в части введения наблюдения, поскольку реестр кредиторов сформирован, в него включены требования на сумму свыше 3 млрд рублей, платежеспособность должника не может быть восстановлена.

Вместе с тем банк был лишен права выбора кандидатуры конкурсного управляющего, соответственно, в этой части решение подлежит отмене.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение.

26. Страхование возмещение за действия арбитражного управляющего

Вывод: период действия полиса арбитражного управляющего должен быть сопоставлен с периодами пребывания арбитражного управляющего в должности, совершения им незаконных действий и возникновения от этих действий убытков.

(Определение ВС РФ от 20 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-21664 по делу № А40-50263/2018)

Обстоятельства дела

В рамках дела о банкротстве А.Г. Чесноков был утвержден конкурсным управляющим.

Суд признал незаконными действия арбитражного управляющего А.Г. Чеснокова, выразившиеся в привлечении ЗАО «ДалькомАудит», ООО «Дальневосточное бюро оценки» и заключении трудовых договоров со специалистами, а также выплатах указанным лицам около 3 млн рублей, и обязал вернуть денежную сумму.

Неисполнение со стороны должника данных обязательств и отказ страховщиков в погашении его задолженности перед ООО «КСБ» послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании страхового возмещения.

Суды трех инстанций в иске отказали, учитывая установленный в деле о банкротстве умышленный характер совершенных арбитражным управляющим незаконных действий, влекущий за собой в силу ст. 963 ГК РФ освобождение от выплаты страхового возмещения.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по делу и указала следующее.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве подлежит страхованию в обязательном порядке на основании ст. 24.1 Закона о банкротстве.

Цель такого страхования — гарантированная за счет средств страхового фонда имущественная защита в условиях ведущихся процедур банкротства.

Закон о банкротстве обязывает страховщика при наличии вступившего в законную силу решения суда о наступлении ответственности

арбитражного управляющего (страхового случая) произвести страховую выплату в пользу лица (выгодоприобретателя), потерпевшего от действий управляющего и т.д.

Компания заявляла в отношении иска и другие возражения, способные повлиять на результат его разрешения, для исследования и оценки которых необходимо новое рассмотрение дела.

При новом рассмотрении иска к компании суду потребуется установить, попадают ли и в каком размере заявленные обществом убытки под действие страхования, осуществляемого на основании полиса, для чего следует сопоставить период действия полиса с периодами пребывания арбитражного управляющего в должности, совершения им незаконных действий и возникновения от этих действий убытков.

Дело отправлено на новое рассмотрение.

27. Оспаривание сделок, совершенных в условиях неплатежеспособности кредитной организации

Вывод: наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. Пока не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными.

(Определение ВС РФ от 10 февраля 2020 г. № 305-ЭС17-2344(32) по делу № А40-232020/2015)

Обстоятельства дела

В рамках дела о банкротстве банка конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств по платежным поручениям.

На основании платежных поручений с расчетного счета общества «СТ-Авто», открытого у банка-должника, на его расчетные счета в ООО Банк «Еврокредит» (Москва) и ПАО ВТБ 24 (Москва) 05.10.2015 и 06.10.2015 перечислено 700 тыс. руб. и 25 млн руб. соответственно с назначением платежа: «перевод собственных средств».

Приказом Банка России от 13.10.2015 в банке введена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда от 19.01.2016 банк признан несостоятельным (банкротом), в

отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий, полагая, что совершенные операции содержат в себе признаки сделок с предпочтением, обратился в суд с заявлением об оспаривании сделок.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Суд округа, отменяя решения нижестоящих судов, исходил из совершения спорных операций при наличии картотеки неисполненных платежных поручений иных клиентов банка, что свидетельствует об их выходе за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Решение коллегии

Верховный Суд РФ поддержал позицию суда кассационной инстанции.

Предполагается, что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной ГК РФ, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации.

Исходя из указанной нормы наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. Причем пока не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными.

В своем заявлении конкурсный управляющий отмечал, что оспариваемые сделки совершены в условиях неплатежеспособности кредитной организации и наличия неисполненных требований иных клиентов, датированных более ранним сроком.

При рассмотрении данного обособленного спора, а также иных обособленных споров в рамках настоящего дела установлено, что по состоянию на 05.10.2015 в банке сформирована картотека неисполненных платежных поручений, которая впоследствии только нарастала.

В связи с этим коллегия оставила в силе постановление суда кассационной инстанции.

28. Защита прав кредиторов должника

Вывод: суды обязаны принимать апелляционные жалобы на решения, на основании которых кредиторы включаются в реестр (п. 24 Пленума № 35)

(Определение ВС РФ от 3 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-18970 по делу № А40-125934/2017)

Обстоятельства дела

Арбитражный суд взыскал в пользу ООО «ГлобалТрейд» 3,6 млн руб. задолженности по договору поставки.

Компания, ссылаясь на положения п. 24 Постановления Пленума № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилась с апелляционной жалобой на указанное решение.

Пунктом 24 Постановления Пленума ВАС РФ установлено следующее: если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем порядке указанный судебный акт; в случае пропуска ими срока на обжалование суд вправе этот срок восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Апелляционная инстанция вынесла определение о возврате жалобы. Суд округа оставил определение в силе.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и указала следующее: по общему правилу для включения в реестр требования отдельного кредитора достаточно наличия вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего обоснованность его правопритязания. Представления иных доказательств не требуется.

По этой причине в пункте 24 постановления № 35 закреплен механизм защиты прав кредиторов должника, предоставляющий им возможность принять участие в том процессе, где рассматривалось требование конкурирующего кредитора, изложить свои доводы при проверке судебного акта о взыскании задолженности, представить доказательства в обоснование своей позиции по спору.

Такой механизм позволяет избежать ситуаций, когда отдельные лица инициируют судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов.

Возвратив апелляционную жалобу, суд не проверил обоснованность и убедительность приведенных компанией доводов, что нарушает права и законные интересы последней. Такой подход, по сути, исключает возможность конкуренции нескольких кредиторов по делу о банкротстве между собой, лишает их права реально возражать против обоснованности заявленных требований.

Коллегия отправила дело в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы.

29. Оспаривание действий арбитражного управляющего по заключению договора с фирмой-однодневкой

Вывод: при заключении договора конкурсный управляющий должен определять стратегию наиболее эффективной сдачи имущества должника в аренду, учитывая востребованность имущества на рынке, а также финансовое состояние потенциальных арендаторов и их возможность обеспечить сохранность имущества.

(Определение ВС РФ от 28 февраля 2020 г. № 308-ЭС16-10285 (4, 5, 6) по делу № А63-13115/2014)

Обстоятельства дела

Компания-должник владела стеклотарными заводами и оборудованием. Имущество находится в залоге.

До введения процедуры банкротства основным арендатором производственных площадей было ООО «Гелиос». После признания должника банкротом комитет кредиторов принял решение о передаче заводских комплексов в аренду ООО «Юг Стекло».

Решение комитета кредиторов в судебном порядке было признано незаконным. Конкурсный управляющий опубликовал сообщение о приеме заявок на заключение договора аренды. На участие в конкурсе были поданы две заявки: ООО «Гелиос» и ООО «Юг Стекло».

Конкурсный управляющий получил у залогового кредитора согласие на заключение договора с ООО «Юг Стекло».

В дальнейшем «Юг Стекло» и «Гелиос» заключили договор субаренды этих помещений, в связи с чем ФНС России обратилась в суд, обжалуя действия конкурсного управляющего.

Первая и апелляционная инстанции согласились с доводами ФНС России. Суды исходили из того, что «Юг Стекло» не обладало ресурсами, необходимыми для эксплуатации имущества, обеспечения сохранности оборудования.

Арендная плата по основному договору аренды была занижена в 2 раза по сравнению с договором субаренды.

Вскоре у ООО «Юг Стекло» образовалась задолженность по арендным платежам. Действия конкурсного управляющего привели к необходимости судебного взыскания арендной платы.

Суды признали действия конкурсного управляющего неразумными и недобросовестными.

Однако кассационная инстанция отменила акты нижестоящих судов и отказала в удовлетворении требований.

Решение коллегии

Верховный Суд РФ не согласился с решением суда кассационной инстанции, поскольку конкурсный управляющий как антикризисный менеджер должен определять стратегию наиболее эффективной сдачи имущества должника в аренду, учитывая востребованность имущества на рынке, а также финансовое состояние потенциальных арендаторов и их возможность обеспечить сохранность имущества. Функции конкурсного управляющего не могут быть переложены на залоговых кредиторов.

ООО «Юг Стекло» было создано менее чем за месяц до принятия комитетом кредиторов решения о заключении с ним договора аренды, не обладает ресурсами, необходимыми для эксплуатации имущества, не имеет разрешений для работы с соответствующим производством, работников и финансов.

Конкурсный управляющий не предпринял мер для привлечения наибольшего количества потенциальных арендаторов.

Коллегия решила оставить в силе акты судов первой и апелляционной инстанций, признавших, что действия конкурсного управляющего недобросовестны и неразумны.

30. Оспаривание сделок по внесению имущества в уставный капитал обществ

Вывод: при рассмотрении заявления о признании недействительными сделок по внесению имущества в уставный капитал другого общества суды должны принимать решение исходя из дальнейшей судьбы этого имущества и получения должником встречного предоставления.

(Определение ВС РФ от 6 февраля 2020 г. № 306-ЭС19-19734 по делу № А55-505/2016)

Обстоятельства дела

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по внесению принадлежащего должнику имущества в уставный капитал ООО «БКС ПРОМСЕРВИС», «Технологии строительства СОФЖИ» и «Виндзор».

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования. Суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции. Суд кассационной инстанции оставил решение первой инстанции в силе.

Оспаривая сделки должника, конкурсный управляющий указывал на их недействительность (мнимый характер и наличие злоупотребления правом), причинение вреда кредиторам должника ввиду вывода из конкурсной массы основного имущества, отказывая в котором суд первой инстанции исходил из недоказанности условий, необходимых для признания сделок недействительными.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и указала на следующее.

В рассматриваемой ситуации конкурсный управляющий должником ссылался на то, что внося имущество в уставный капитал общества «БКС ПРОМСЕРВИС», должник не являлся его участником и, как следствие, не получил какого-либо встречного предоставления ввиду скорой ликвидации общества.

Суды первой инстанции и округа, не опровергнув названные доводы, напротив, сделали вывод, что в результате сделки должник приобрел долю в указанном обществе. Однако суды не установили дальнейшую судьбу принадлежащей должнику доли в обществе, не определили, оказался ли должник по итогу вступления в названные отношения в убытке либо действовал с выгодой для себя, в то время как эти обстоятельства

имели существенное значение для квалификации сделки на предмет подозрительности.

Коллегия указала, что судебные инстанции обстоятельства получения должником доли в уставном капитале общества «БКС ПРОМСЕРВИС» не устанавливали. Равным образом не полностью исследовали обстоятельства заинтересованности участников сделок по мотивам наличия между ними устойчивых внутригрупповых связей и общности хозяйственных интересов, а также неплатежеспособности должника и осведомленности об этом сторон на момент их совершения с учетом приводимых участниками доводов и возражений.

Итог: дело отправлено на новое рассмотрение.

31. Оспаривание текущих платежей по предпочтению

Вывод: основанием для оспаривания текущего платежа по предпочтению является факт осведомленности о таком предпочтении (доступ к реестру текущих платежей или иным документам, содержащим информацию об очередности текущих платежей).

(Определение ВС РФ от 28 февраля 2020 г. № 302-ЭС16-8804 (4) по делу № А10-5296/2014)

Обстоятельства дела

У ООО «Байкальские коммунальные системы» имелась задолженность перед ООО «Улан-Удэнский авиастроительный завод» по оплате питьевой воды 18 млн рублей.

Стороны 26.09.2014 заключили договор уступки права требования, по которому ООО «Байкальские коммунальные системы» уступает ООО «Улан-Удэнский авиастроительный завод» право требования к ООО «ТГК-14» в том же размере (включая будущие платежи).

Встречные обязательства cedenta и цессионария прекращены зачетом, ООО «ТГК-14» произвел оплату в пользу цессионария.

В отношении ООО «Байкальские коммунальные системы» 10.11.2014 возбуждено дело о банкротстве.

Арбитражный управляющий подал заявление о признании договора уступки недействительным по причине оказания цессионарию предпочтения перед другими кредиторами.

Суды трех инстанций признали договор уступки недействительным и восстановили задолженность должника перед цессионарием по

договору на отпуск питьевой воды. Мнения судов разделились по вопросу, в каком размере необходимо восстановить задолженность:

- суды первой и кассационной инстанций посчитали, что восстановлению подлежит вся зачтенная сумма 18 млн руб.;
- суд апелляционной инстанции восстановил задолженность только в размере 7 млн руб. (реестровая задолженность, возникшая до возбуждения дела о банкротстве) и отказался восстанавливать задолженность в размере 11 млн руб. (текущая задолженность, возникшая после возбуждения дела о банкротстве), поскольку посчитал, что цессионарий не знал и не мог знать о нарушении очередности текущих платежей.

Решение коллегии

Коллегия по экономическим спорам поддержала подход суда апелляционной инстанции и дала следующие разъяснения:

- согласно п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 удовлетворение текущего платежа может быть оспорено по предпочтению при наличии двух условий:

- 1) в результате этой сделки у должника недостаточно денежных средств для погашения иных текущих платежей;
- 2) доказана осведомленность получившего предпочтение об этом;

- информированность получившего предпочтение об объективном банкротстве должника, осуществление им деятельности на одном и том же рынке коммунальных услуг не означает того же, что и осведомленность о признаках предпочтительного получения исполнения по текущим обязательствам;
- оспаривающий текущие операции конкурсный управляющий должен был представить доказательства недобросовестности (доступ к реестру текущих платежей или иным документам, содержащим информацию об очередности текущих платежей);
- коллегия отказалась обсуждать доводы сторон о неверном определении размера текущих платежей, поскольку они направлены на переоценку доказательств.

Итог: постановление апелляционного суда оставлено в силе.

32. Привлечение арбитражного управляющего к ответственности за неопубликование сведений в ЕФРСБ

Вывод: арбитражный управляющий в деле о банкротстве гражданина не обязан публиковать в ЕФРСБ сообщения о (1) заявлениях о признании сделки недействительной и (2) вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника. (Определение СКЭС ВС РФ от 25 февраля 2020 г. № 309-ЭС19-15908 по делу № А60-65747/2018)

Обстоятельства дела

Финансовый управляющий в деле о банкротстве гражданина не опубликовал сообщения о заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

Управление Росреестра по Свердловской области подало в суд заявление о привлечении управляющего к административной ответственности по ч. 3, 3.1 ст. 14.13 Закона о банкротстве (неисполнение и повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве)).

Суды трех инстанций пришли к выводу о нарушении арбитражным управляющим его обязанностей (а именно обязанности по опубликованию сообщений в ЕФРСБ) и привлекли его к административной ответственности.

Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты нижестоящих инстанций и отказала в удовлетворении заявления Управления Росреестра по следующим мотивам:

Законом о банкротстве (п. 2 ст. 213.7) предусмотрен перечень сведений, подлежащих опубликованию в ЕФРСБ. Установлено также, что опубликованию подлежат иные сведения, предусмотренные § 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве.

Однако ни статьей 213.7 Закона о банкротстве, ни иными положениями указанного параграфа не установлена обязанность арбитражного управляющего по публикации в ЕФРСБ сообщений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки

недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

Следовательно, норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ подобные сведения, Закон о банкротстве не содержит.

В отсутствие события административного правонарушения арбитражный управляющий не мог быть привлечен к ответственности.

Материал подготовлен юристами практики разрешения споров ФБК Legal



Алена Ермоленко,
руководитель практики

ErmolenkoAA@fbk.ru



Александра Сусарова,
ведущий юриконсульт

SusarovaA@fbk.ru



Дарья Терещенко,
старший юриконсульт

TereshchenkoD@fbk.ru



Марина Поваро,
юриконсульт

Marina.Povaro@fbk.ru



Анастасия Суворова,
старший юриконсульт

SuvorovaA@fbk.ru



Вероника Донаева,
юриконсульт

DonaevaV@fbk.ru



Анастасия Шашкова,
юриконсульт

ShashkovaA@fbk.ru



Алексей Шадрин,
юриконсульт

Aleksey.Shadrin@fbk.ru



Софья Родионова,
юриконсульт

RodionovaS@fbk.ru



Михаил Свинцов,
юриконсульт

Mikhail.Svintsov@fbk.ru



Анна Актанаева,
юриконсульт

AktanaevaA@fbk.ru



Вахтанг Сванадзе,
юриконсульт

Vakhtang.Svanadze@fbk.ru



Рустам Насыров,
юриконсульт

Rustam.Nasyrov@fbk.ru

Если вы хотите оформить рассылку новостей судебной практики по электронной почте, пожалуйста, напишите нам на указанные адреса.

Больше дел в нашем телеграм-канале <https://t.me/supremecourtpractice>

ФБК | Legal

ФБК Legal Москва

ул. Мясницкая, 44/1
Москва, Россия, 101000

Т +7 (495) 737 5353
Ф +7 (495) 737 5347
E fbk@fbk.ru
www.fbk.ru | www.fbk-legal.com

ФБК Legal Санкт-Петербург

Морской пр-т, д. 29, пом. 64Н
Санкт-Петербург, Россия, 197110

Т +7 (812) 603 4876
E spb-legal-office@fbk.ru
www.fbk.ru
www.fbk-legal.com