



ФБК | Legal

ЯНВАРЬ

# Обобщение судебной практики по налоговым спорам

Москва | 2017

## Оглавление

<b>ВС РФ</b>	3
<b>НДС</b>	6
<b>Налог на прибыль</b>	10
<b>Страховые взносы</b>	13
<b>Налоговый контроль</b>	15
<b>Уплата и возврат налогов и сборов</b>	16
<b>Ответственность</b>	17

### *Используемые сокращения*

КС РФ — Конституционный Суд Российской Федерации

ВС РФ — Верховный Суд Российской Федерации

ВАС РФ — Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

## ВС РФ

### «+»

По мнению налогоплательщика, налоговый орган неправомерно не учел сумму доначисленного по результатам налоговой проверки НДС, что привело к излишнему доначислению налога на прибыль.

По мнению налогового органа, обязанность по учету сумм доначисленных налогов при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль у него отсутствовала и налогоплательщик вправе самостоятельно скорректировать свою налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, уменьшив ее на суммы доначисленных налогов, представив в налоговый орган в порядке ст. 81 НК РФ уточненную налоговую декларацию.

Суд кассационной инстанции встал на сторону налогового органа, отметив, что налоговый орган не вправе в рамках той же проверки включать доначисленные налоги в состав прочих расходов на основании ст. 264 НК РФ. Решение налогового органа по результатам выездной проверки в силу ст. 137, 138, 139.1 НК РФ до момента вступления в силу не подлежит исполнению и не может создавать каких-либо правовых последствий. На момент вынесения налоговым органом решения у налогоплательщика отсутствовала обязанность по уплате доначисленного НДС и, соответственно, отсутствовал расход в виде начисленного налога, предусмотренный подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ. Вопросы правильного определения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль регламентируются конкретными нормами права, соблюдение которых возложено на налогоплательщика. Корректировка сведений, содержащихся в декларации, в случае выявления ошибок, не приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате, является правом налогоплательщика, реализуется в форме подачи уточненной декларации. Таким образом, возложение на налоговый орган обязанности при вынесении решения по результатам выездной налоговой проверки скорректировать налоговую базу по налогу на прибыль с учетом начисления НДС не соответствует закону.

ВС РФ встал на сторону налогоплательщика, указав, что на основании подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией относятся, суммы налогов, начисленные в установленном законодательстве порядке. Термин «начисленный налог» в НК РФ не определяется, но исходя из Постановления Президиума ВАС РФ от 02.10.2007 № 7379/07, таковым является налог, отраженный налогоплательщиком в представляемых им налоговых декларациях в качестве подлежащего уплате. Кроме того, как следует из Постановления Президиума ВАС РФ от 06.07.2010 № 17152/09 (а также, например, из п. 3 ст. 40, ст. 105.18, п. 2 ст. 105.23 НК РФ), «доначисленным» является налог, предложенный к уплате в решении по результатам налоговой проверки. По смыслу ст. 89 НК РФ, налоговый орган, завершив выездную налоговую проверку, должен обладать всей полнотой информации о налоговых последствиях финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, осуществленной в проверенном периоде (включая сведения о доходах и расходах по соответствующим налогам). Следовательно, доначислив по результатам выездной налоговой проверки

НДПИ, налоговый орган в силу положений подп. 1 п. 1 ст. 264, подп. 1 п. 7 ст. 272 НК РФ был обязан уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль организаций на сумму доначисленного НДС, если налог на прибыль организаций входил в предмет выездной проверки. *(Определение ВС РФ от 30 ноября 2016 г. по делу № 305-КГ16-10138)*

«—»

По мнению налогоплательщика, расположенные на земельных участках здания котельной, производственные здания, здания РТС, административные здания и складские помещения относятся к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, в связи с чем у него имеются основания для применения пониженной ставки земельного налога в соответствии с местным законодательством о налогах и сборах.

Вместе с тем данные объекты не могут быть отнесены к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса, в отношении которых применяется льгота по следующим основаниям.

Иных критериев, помимо категории земель и разрешенного использования земельного участка, для установления дифференцированных ставок земельного налога законодательство о налогах и сборах не допускает. Для квалификации определенных объектов недвижимого имущества в качестве объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса необходимо установить, что их функционирование направлено на обеспечение жизнедеятельности населенных пунктов (муниципальных образований), а также тот факт, что они необходимы для эксплуатации жилищного фонда. Судом установлено, что спорным объектам соответствует иной вид разрешенного использования, чем для оказания услуг в области жилищно-коммунального хозяйства. При этом сам факт нахождения на земельных участках жилых фондов и объектов инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса не является достаточным для применения пониженной ставки земельного налога. Для применения пониженной ставки земельного налога также необходимо подтвердить соответствующий вид использования земельного участка. *(Определение ВС РФ от 02.12.2016 № 306-КГ16-15969 по делу № А55-23535/2015)*

Налогоплательщику были предоставлены займы единственным участником — обществом. Денежные средства согласно договорам займа были выданы на пополнение собственных средств для оплаты сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности. Проценты, начисленные по заемным обязательствам, налогоплательщик не выплачивал, а учитывал их в составе расходов в целях исчисления налога на прибыль. Впоследствии обязательство было прекращено.

По мнению налогоплательщика, суммы прекращенного обязательства не включаются в состав доходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, на основании подп. 3.4 п. 1 ст. 251 НК РФ — как имущество в виде денежной оценки полученное на пополнение активов.

Вместе с тем задолженность в виде суммы процентов по займу, списанная путем прощения долга, не может рассматриваться в качестве полученного имущества по причине отсутствия факта передачи данных средств налогоплательщику (проценты начислялись налогоплательщиком, а не

передавались учредителем) и не связана непосредственно с производством и реализацией продукции, следовательно, указанная сумма процентов подлежит включению в состав внереализационных доходов на основании п. 18 ст. 250 НК РФ. *(Определение ВС РФ от 29.11.2016 № 304-КГ16-15623 по делу № А27-12992/2015)*

Налогоплательщик на возмездной основе получал услуги по доставке молока, оплата за которые производилась ГСМ, а также приобрел трактор, оплата которого произведена собственным имуществом.

Учитывая положения статей 38, 39, 146, 247 НК РФ, суды пришли к выводу, что он осуществил реализацию своего имущества, передав его на возмездной основе, что является основанием для учета таких сумм в качестве объекта налогообложения НДС и налогом на прибыль организаций. *(Определение ВС РФ от 28.11.2016 № 309-КГ16-12589 по делу № А34-4010/2015)*

## НДС

«+»

Налогоплательщик на основании положений об оплате труда и коллективного договора обеспечивал своих работников-вахтовиков питанием. Стоимость продуктов питания оплачивается непосредственно работником за наличный или безналичный (под запись) расчет. Стоимость содержания котлопункта на объекте оплачивается налогоплательщиком. При этом стоимость организации питания включалась в состав расходов на оплату труда при исчислении налога на прибыль организаций.

По мнению налогового органа, стоимость продуктов питания с удержанием из заработной платы работников, а также услуги налогоплательщика по организации питания работников, облагается НДС. Оплата работодателем за работника услуг питания, приобретенных в интересах этого работника, подлежит включению в налоговую базу по НДС в силу прямого указания п. 2 ст. 154 НК РФ.

Вместе с тем обеспечение работников питанием, вытекающее из условий коллективного договора и положения об оплате труда, связанное с исполнением работниками трудовых обязанностей, экономическую выгоду в денежной или в натуральной форме общество в не является безвозмездной передачей услуг (товара). В данном случае налогоплательщик экономическую выгоду не получал, цель реализации услуг по организации питания вахтовых сотрудников, продуктов питания отсутствовала, поскольку такая деятельность для налогоплательщика являлась обязательной в силу действующего законодательства, коллективного договора и положения об оплате труда, и обусловлена спецификой, характером работы вахтовым методом. Объект обложения НДС, предусмотренный подп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ не возникает. *(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.11.2016 № Ф09-10151/16 по делу № А47-11729/2015)*

Налогоплательщик приобрел имущественные права на объект недвижимости у контрагента за счет стоимости выполненных им для него работ. При последующей реализации объекта недвижимости налогоплательщик определял налоговую базу по НДС как разницу между ценой реализации и ценой приобретения им имущественных прав на спорный объект недвижимости.

По мнению налогового органа, цена приобретения объекта равна стоимости выполненных работ. Налоговая база по НДС при передаче имущественных прав должна быть определена как разница между стоимостью, по которой переданы права (с учетом НДС), и расходами на их приобретение (без учета НДС). Поскольку понятие расходов и порядок их формирования в главе 21 НК РФ не определены, то расходы на приобретение имущественных прав должны определяться по правилам главы 25 НК РФ. В силу п. 19 ст. 270 НК РФ, если иное не предусмотрено НК РФ, расходы на приобретение имущественных прав при исчислении налоговой базы по НДС учитываются без налога.

Вместе с тем НК РФ не предусматривает порядок, при котором положения одной из глав НК РФ регулировали бы порядок исчисления налога, установленного другой главой, если норма не является отсылочной. Нормы ст. 155 НК РФ (глава 21 «НДС») не содержат отсылки к главе 25 («Налог на прибыль организаций»), в связи с чем не могут применяться для определения обязательств налогоплательщика по НДС. Статья 155 НК РФ регулирует особенности определения налоговой базы при передаче имущественных прав. Налоговая база определена особым образом - как превышение суммы дохода от передачи права (с учетом налога) над величиной расходов на приобретение этого права. При этом норма п. 3 ст. 155 НК РФ не содержит указания на то, что расходы на приобретение имущественных прав должны быть учтены при определении налоговой базы без учета НДС. Сумма расходов на приобретение имущественных прав складывается из фактически понесенных налогоплательщиком расходов на их приобретение согласно условиям договора. *(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2016 № Ф07-10135/2016 по делу № А52-3495/2015)*

Налогоплательщик (заказчик) заключил договор с иностранным контрагентом на оказание консультационных услуг, согласно которому затраты на оплату расходов по направлению специалистов (на питание и проживание), возложено на заказчика. При этом налогоплательщик заявил право на применение вычета по уплаченному НДС.

По мнению налогового органа, неправомерно принимать к вычету НДС, исчисленный по операциям, связанным с оплатой проживания и питания привлеченных иностранных специалистов, поскольку действующим трудовым законодательством не предусмотрено возмещение расходов, компенсирующих затраты на командировки работников контрагента по гражданско-правовым договорам. Если иностранные специалисты не состоят в трудовых отношениях с налогоплательщиком, не являются его штатными работниками, то их расходы не могут быть отнесены к командировочным по п. 7 ст. 171 НК РФ, ст. 168 ТК РФ.

Вместе с тем к данным правоотношениям применяется общее правило применения вычетов по НДС, предъявленному покупателю при приобретении услуг, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ (п. 2 ст. 171 НК РФ). Данные выплаты произведены в рамках гражданско-правового обязательства по контракту, заключенному с контрагентом, являются действиями по исполнению обязательства в рамках этого контракта. НК РФ не содержит каких-либо норм, запрещающих налогоплательщику принятие на себя обязательства по несению расходов на оплату проезда и проживания привлеченных специалистов. Иностранные специалисты являются работниками не налогоплательщика, а его контрагента, в связи с чем у налогового органа не имеется оснований для квалификации расходов в качестве командировочных. *(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2016 № Ф06-13631/2016 по делу № А65-817/2016)*

Налогоплательщик рассчитал НДС на стоимость консультационных услуг, оказанных иностранным специалистом по гражданско-правовому договору,

исходя из ставки Банка России на дату перечисления суммы, а не на дату подписания счета-фактуры.

По мнению налогового органа, налогоплательщик вправе предъявить к вычету только сумму налога, рассчитанную по курсу на дату подписания акта оказанных услуг

Суд, ссылаясь на п. 3 ст. 153 НК РФ, указал, что налогоплательщик правомерно осуществил расчет налоговой базы в рубли на дату выплаты (перечисления) денежных средств иностранному исполнителю услуг. В обратном случае налоговый орган обязан был отразить наличие у налогоплательщика переплаты, чего сделано не было. *(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.11.2016 № Ф06-13631/2016 по делу № А65-817/2016)*

«—»

Налоговый орган отказал налогоплательщику в удовлетворении заявленных вычетов по НДС по причине пропуска установленного НК РФ трехлетнего срока.

Согласно позиции налогоплательщика, работы (услуги), отраженные в счетах-фактурах, выполнены (оказаны) в связи с сооружением, согласованием и вводом в эксплуатацию автозаправочных станций, то есть их стоимость является частью стоимости основного средства, в связи с чем НДС в цене этих работ (услуг) подлежит предъявлению к налоговому вычету в периоде ввода объекта модернизации в эксплуатацию и отражения его в составе основных средств.

Как указал суд, положения налогового законодательства не ограничивают налогоплательщика в праве на применение налогового вычета даже если объект, в целях модернизации (строительства, реконструкции) которого приобретались работы (товары, услуги), еще не введен в эксплуатацию.

Поскольку НК РФ не предусмотрено иное, налоговые вычеты могут быть отражены налогоплательщиком в налоговой декларации за любой из входящих в соответствующий трехлетний срок налоговых периодов.

При этом правило п. 2 ст. 173 НК РФ о трехлетнем сроке подачи налоговой декларации должно быть соблюдено налогоплательщиком и в случае включения им налоговых вычетов в подаваемую уточненную налоговую декларацию.

Следовательно, право на применение налогового вычета и, соответственно, на возмещение сумм НДС не связано с окончанием всего комплекса работ по модернизации основного средства, вводом его в эксплуатацию и постановкой на учет по счету 01 «Основные средства». *(Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2016 № Ф07-9602/2016 по делу № А56-65257/2015)*

Работы, за которые выставлены счета-фактуры, приняты налогоплательщиком к учету в IV квартале 2011 г, а также в I квартале 2012 г. Вычеты заявлены налогоплательщиком в декларации за I квартал 2015 г., представленной в налоговый орган по истечении трех лет после окончания соответствующих налоговых периодов.



Налоговый орган отказал в возмещении НДС из бюджета.

По мнению налогоплательщика, возмещение налогоплательщику сумм НДС за пределами трехлетнего срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 173 НК РФ, возможно при наличии объективных обстоятельств, не позволивших ему осуществить возмещение в указанный срок. Спорная сумма была ранее заявлена к вычету в пределах установленного срока, вместе с тем, налоговый орган, ссылаясь на необоснованное составление подрядчиком счета-фактуры на основании форм КС-2, КС-3 до передачи заказчику результатов предусмотренных договором этапов, отказал в данном вычете.

Действительно, согласно правовой позиции КС РФ, зафиксированной в Определении от 03.07.2008 № 630-О-П, возмещение НДС за пределами установленного п. 2 ст. 173 НК РФ срока возможно, если реализации права налогоплательщика в течение этого срока препятствовали обстоятельства, связанные, в частности, с невыполнением налоговым органом возложенных на него обязанностей или с невозможностью получить возмещение, несмотря на своевременно предпринятые к тому действия со стороны налогоплательщика, и т.п.

Однако вопреки доводам налогоплательщика, что в отсутствие на то объективных причин не были своевременно совершены действия, необходимые для предъявления к вычету и возмещения НДС, а пропуск срока, предусмотренного п. 2 ст. 173 НК РФ, не связан с ненадлежащим выполнением налоговым органом своих обязанностей либо другими объективными факторами, препятствующими реализации налогоплательщиком предусмотренного законом права на налоговые вычеты. В частности, суды отметили, что ранее налогоплательщик из трех спорных счетов-фактур, указанных в декларации за I квартал 2015 г., заявлял в уточненной налоговой декларации по НДС за III квартал 2012 года только один счет-фактуру. *(Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.11.2016 № Ф03-5577/2016 по делу № А51-6413/2016)*

## Налог на прибыль

«+»

Налоговый орган считает, что дебиторская задолженность, по которой налогоплательщиком сформирован резерв по сомнительным долгам, образовалась не в связи с оказанием услуг контрагенту, а на основании соглашения о переводе долга. Следовательно, этот факт не позволяет формировать налогоплательщиком резерв по сомнительным долгам в отношении такой задолженности.

Вместе с тем при переводе долга происходит замена должника при сохранении самого обязательства, то есть для кредитора (налогоплательщика) обязательство должника, возникшее из договора, сохранилось, при этом изменилось только лицо обязанное произвести оплату по данному обязательству, новое обязательство между кредитором и новым должником не возникает. Это соответствует условиям формирования резерва по сомнительным долгам, установленным ст. 266 НК РФ. *(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2016 № Ф09-9961/16 по делу № А76-5574/2016)*

По мнению налогового органа, налогоплательщик зависил расходы, по налогу на прибыль, на суммы транспортного налога, исчисленного по транспортным средствам, переданным им в лизинг, поскольку обязанность уплаты транспортного налога согласно ст. 357 НК РФ лежала на лизингополучателе, так как переданные в лизинг транспортные средства временно зарегистрированы за ним.

Однако налогоплательщик уплатил в бюджет транспортный налог, полагая себя плательщиком этого налога, а об отсутствии оснований для его уплаты узнало только по результатам выездной налоговой проверки, расходы правомерны. Исчисление транспортного налога в излишнем размере (вследствие отсутствия оснований для уплаты налога с отдельных транспортных средств), учитываемого в составе расходов, не квалифицируется как ошибка при исчислении налога на прибыль в периодах, в которых налог был фактически уплачен. Корректировка налоговой базы должна рассматриваться как новое обстоятельство, свидетельствующее о необходимости учета излишне исчисленной суммы налога в периоде корректировки в составе внереализационных доходов. *(Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.11.2016 № Ф10-4450/2016 по делу № А08-7067/2015)*

По мнению налогоплательщика, налоговый орган неправомерно в ходе проведения выездной налоговой проверки по налогу на прибыль, доначислил налогоплательщику НДС, не уменьшив при этом на сумму начисленного НДС в налоговой базе по налогу на прибыль.

По мнению налогового органа, налогоплательщик с целью уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль был обязан подать уточненную налоговую декларацию.

Суд указал, что, доначислив по результатам выездной налоговой проверки НДС, налоговый орган был обязан уменьшить налоговую базу по налогу на прибыль организаций на сумму доначисленного НДС, если налог на прибыль организаций входил в предмет выездной налоговой проверки. Расходы в виде доначисленных налогов являются расходами в силу закона (согласно ст. 264 НК РФ), в связи с чем налоговый орган не освобождается от обязанности учесть доначисленные налоги при определении налоговой базы по налогу на прибыль. Неполнота отражения сведений по НДС обнаружена не налогоплательщиком, а налоговым органом в ходе проверки, поэтому обязанность учесть расход, связанный с доначислением налога лежит на налоговом органе в силу ст. 89, 100, 101 и 264 НК РФ: в обязанности налогового органа входит не только выявление фактов неуплаты налогов налогоплательщиками, но и установление действительной обязанности налогоплательщика по уплате налогов. *(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2016 № Ф05-14729/2016 по делу № А40-140791/2015)*

Между налогоплательщиком (застройщиком) и инвестором был заключен договор инвестирования, на строительство объекта, по условиям которого налогоплательщик осуществляет строительство за счет средств инвестора, а после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передает его инвестору. Фактически оплата инвестором была произведена не в полном объеме, в результате чего стороны согласовали, что инвестору передается часть объекта в пределах внесенных средств. Затраты на неоплаченную инвестором часть объекта, налогоплательщик включил в расходы как убыток на основании подп. 20 п. 1 ст. 265 НК РФ.

По мнению налогового органа, переданные Обществу денежные средства являлись инвестиционными для обеспечения строительства конкретных объектов. Следовательно, затраты связанные со строительством этих объектов, Общество осуществляло за счет инвесторов, поэтому убытки от такой деятельности не учитываются в целях налогообложения прибыли. Убыток в виде разницы между суммой полученных налогоплательщиком инвестиционных средств и затрат на строительство объекта, отнесенные налогоплательщиком на расходы фактически, являются неустребованной налогоплательщиком дебиторской задолженностью инвестора. И на основании подп. 14 п. 1 ст. 251, п. 17 ст. 270 НК РФ не учитывается при исчислении налога на прибыль как средства целевого финансирования.

Вместе с тем в рассматриваемом случае суд признал наличие именно убытка: поскольку стороны пришли к соглашению, что инвестору подлежит передаче только часть объекта в пределах внесенных средств, то разница между полученными от инвестора средствами представляет собой не дебиторскую задолженность инвестора, а собственные расходы налогоплательщика на строительство. Положения п. 17 ст. 270 НК РФ регулирует отношения по передаче инвестором имущества застройщику и не регулирует порядок признания понесенных застройщиком расходов. *(Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.11.2016 № Ф10-4450/2016 по делу № А08-7067/2015)*



При определении периода применения амортизационной премии по основным средствам налогоплательщик руководствовался тем, что поскольку после модернизации и введения в эксплуатацию основных средства акты по форме ОС-3 были подписаны в декабре 2011 г., амортизация подлежит начислению со следующего месяца, то есть с 2012 года.

Вместе с тем, право на применение амортизационной премии, возникает у налогоплательщика при изменении первоначальной стоимости основного средства в результате осуществления капитальных вложений.

Датой изменения первоначальной стоимости объекта основных средств является документально подтвержденная дата окончания работ по их реконструкции (модернизации).

Именно на дату завершения капитальных вложений в объекты основных средств (дату ввода их в эксплуатацию), стоимость капитальных вложений относится на увеличение первоначальной стоимости данных объектов. *(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2016 № Ф04-5155/2016 по делу № А75-14294/2015)*

## Страховые взносы

«+»

ФСС РФ указывает, что выплаты, осуществляемые работникам плательщика страховых взносов, направляемые в однодневную командировку, откуда исходя из условий транспортного сообщения и характера выполняемой работы, они имели возможность ежедневно возвращаться к месту постоянного жительства, по своей правовой природе - компенсационные выплаты, являющиеся элементом оплаты труда, следовательно, подлежат учету в качестве расчетной базы при начислении страховых взносов.

Вместе с тем, действительно, при направлении работников в однодневную командировку, откуда командированный имеет возможность ежедневно возвращаться к месту своего постоянного жительства, суточные не выплачиваются, а произведенные выплаты не являются суточными исходя из определения, содержащегося в трудовом законодательстве. Однако в силу статей 167 и 168 ТК РФ работнику возмещаются иные расходы, связанные со служебной командировкой, произведенные с разрешения или ведома работодателя. Поскольку произведенные обществом выплаты представляют собой возмещение в установленном размере расходов работника, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы, они не могут быть признаны элементами оплаты труда, а должны быть отнесены к компенсациям, предусмотренным статьями 164, 168.1 ТК РФ. Трудовым законодательством различаются компенсации, являющиеся разновидностью оплаты труда (ст. 129 ТК РФ), а также компенсации, призванные возместить дополнительные расходы работника (ст. 164 ТК РФ). По смыслу ст. 129 ТК РФ, выплаты компенсационного характера, являющиеся разновидностью оплаты труда, обычно начисляются от должностного оклада или тарифной ставки и зависят от определенного трудового результата. Их сущность состоит в выплате работнику недополученного дохода в связи с определенными обстоятельствами. Однако плательщик страховых взносов установил фиксированные размеры компенсаций в связи с необходимостью возмещения дополнительных расходов, связанных с выездом работников в другой город. Спорные выплаты производились вне зависимости от занимаемой должности, размера оклада, тарифной ставки, трудового результата, регулярного характера не имели, а зависели только от количества дней выезда за пределы города. *(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.11.2016 № Ф09-10338/16 по делу № А60-7319/2016)*

Плательщик страховых взносов выплачивал работникам суточные по однодневным командировкам, несмотря на то, что работники имели возможность ежедневно возвращаться домой.

По мнению ПФР, компенсации за разъездной характер работы, произведенных страхователем в пользу своих работников, облагаются страховыми взносами, поскольку входит в систему оплаты труда, установленной на предприятии. Выплаты за разъездной характер работы, исходя из определения, содержащегося в трудовом законодательстве, суточными по факту не являются,

возможность возвращения домой не позволяет выплаченным суммам относиться к суточным.

Вместе с тем денежные средства (названные «суточными»), выплаченные плательщиком страховых взносов своим работникам при направлении их в служебные командировки сроком на один день, представляют собой возмещение (компенсационные выплаты), произведенные с разрешения или ведома работодателя, в установленном размере расходов работника, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы, в связи с чем, не являются доходом (экономической выгодой) работника и не подлежат включению в базу для исчисления страховых взносов. *(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2016 № Ф09-10700/16 по делу № А07-26711/2015)*

## Налоговый контроль



По мнению налогового органа, отсутствие в требовании об уплате налога указания на основание взимания пени, не является основанием для признания требования недействительным, поскольку расчет размера подлежащих взысканию пени впоследствии был представлен в суд.

Вместе с тем, в основе требования об уплате налога лежит либо решение, принятое по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, либо представленная налогоплательщиком налоговая декларация, либо налоговое уведомление. Поэтому требование об уплате налога не может быть признано недействительным в связи с отсутствием в нем сведений, указанных в п. 4 ст. 69 НК РФ, если такие сведения содержатся соответственно в решении, налоговой декларации, налоговом уведомлении и на эти документы имеется ссылка в данном требовании. Расчет пени, представленный в суд, не может восполнить допущенное налоговым органом при выставлении требования нарушение. *(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2016 № Ф05-17469/2016 по делу № А40-23650/2016)*

Одновременно с процессом истребования документов непосредственно в день истечения сроков на представление по каждому из требований, содержащих значительный перечень документов, налоговый орган составлял акты об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях, тем самым привлекая налогоплательщика к ответственности.

Суд, учитывая, что во всех требованиях продублирован запрос о предоставлении одних и тех же документов, признал действия налогового органа незаконными. Более того, как указал суд, поскольку в вынесенном по итогам выездной налоговой проверки решении нет эпизодов, связанных с отсутствием запрашиваемых документов, т.е. документального подтверждения заявленных вычетов и расходов, вменяемое налогоплательщику непредставление документов не повлекло каких-либо негативных последствий в виде затруднений при осуществлении мероприятий налогового контроля, не сказалось на их своевременности и полноте, не являлось существенным и значимым для налогового органа. Таким образом, подобного рода действия налогового органа не соответствуют целям привлечения налогоплательщика к налоговой ответственности. *(Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2016 № Ф05-17050/2016 по делу № А40-192074/2015)*

## Уплата и возврат налогов и сборов



По мнению налогоплательщика, поскольку переплата по налогу образовалась у его правопреемника, трехлетний срок на обращение в суд с заявлением о возврате излишне уплаченного налога начинается течь с момента, когда правопреемник узнал о факте переплаты. Излишне уплаченные налоги не были отражены в договоре о присоединении, а также в соответствующем передаточном акте. В обоснование соблюдения срока на обращение в суд с заявлением о возврате излишне уплаченного налога, налогоплательщик указывает на то, что о факте переплаты ему стало из актов совместных сверок и справок о состоянии задолженности по расчетам с бюджетом.

Вместе с тем, трехлетний срок на обращение в суд с заявлением о возврате излишне уплаченных налогов начинается течь не с момента, когда правопреемник узнал о фактах переплаты, а с момента, когда правопреемник узнал или должен был узнать о наличии у него переплаты. *(Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.12.2016 № Ф02-6586/2016 по делу № А33-14586/2014)*



## Ответственность

«—»

Как указал суд, отсутствие указания на количество и реквизиты документов не может служить основанием для освобождения налогоплательщика от ответственности, поскольку налоговый орган не может располагать сведениями о реквизитах запрашиваемых документов, так как декларация, на основании которой заявлены налоговые вычеты, содержит исключительно числовые данные. *(Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2016 № 08АП-8557/2016, 08АП-9123/2016 по делу № А46-4871/2016)*

# ФБК | Legal

ул. Мясницкая, 44/1  
Москва, Россия, 101000

Т +7 (495) 737 5353  
Ф +7 (495) 737 5347  
[www.fbk.ru](http://www.fbk.ru)  
[www.fbk-legal.com](http://www.fbk-legal.com)