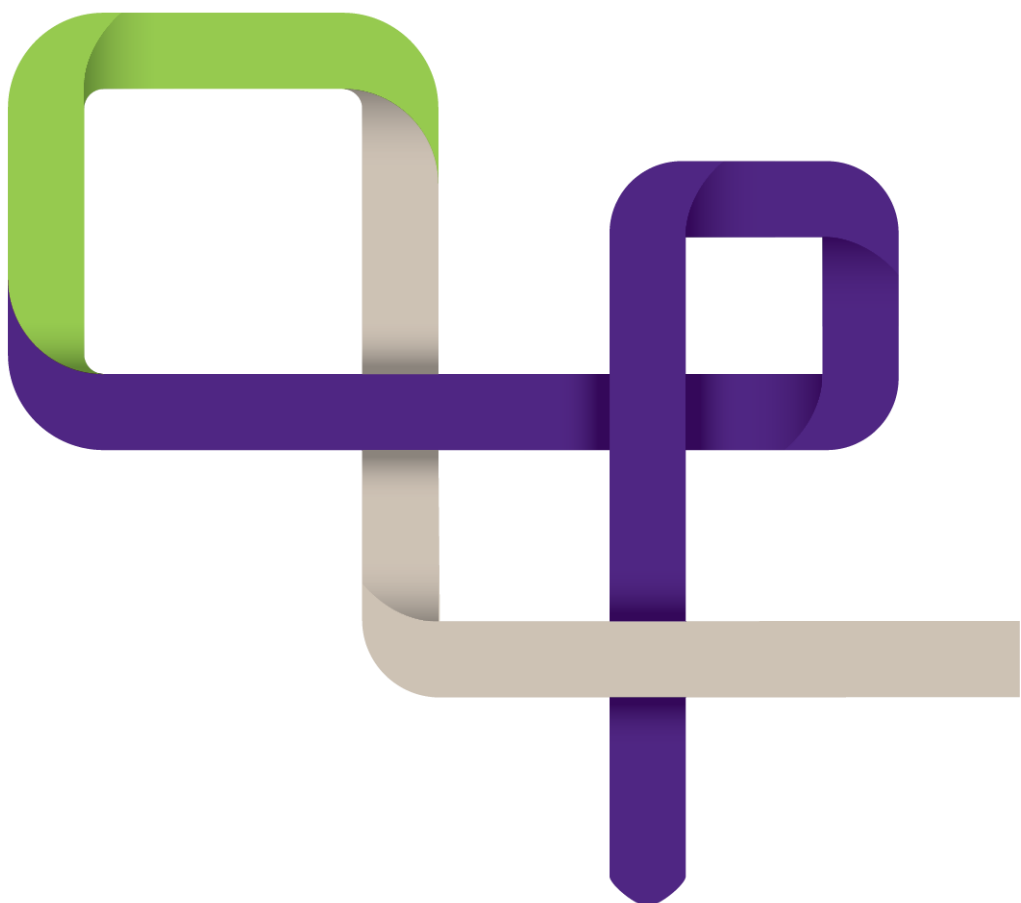


**Обзор решений Верховного Суда РФ  
по вопросам банкротства  
за февраль 2020 г.**

Москва | 2020



## Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ по конкретным делам

### 1. Недействительность зачета встречных требований

(Определение ВС РФ от 6 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-22488 по делу № А40-87201/2017)

#### Обстоятельства дела

В 2014 году компания «Нон-Стоп Продакшн» передала по лицензионному договору права на показ фильма «Левиафан» компании «А-Компани Дистрибуция». Также в 2014 году «Нон-стоп Продакшн» продала фильм «Левиафан» компании «А-Компани Дистрибуция».

Несмотря на продажу в 2015 году «А-Компани Дистрибуция» продолжала выплачивать роялти за права на показ уже купленного им фильма, тем самым прекращая обязательство по оплате за покупку фильма (в том числе путем зачетов).

Схема проведения зачетов:

- «А-Компани Дистрибуция» должна «Нон-Стоп Продакшн» за права на показ фильма, а «Нон-Стоп Продакшн» должна «А-Компани Дистрибуция» по договору подряда;
- «А-Компани Дистрибуция» должна «Нон-Стоп Продакшн» за права на показ фильма, а «Нон-Стоп Продакшн» должна «А-Компани Дистрибуция» по договору займа.

В 2017 году «А-Компани Дистрибуция» признана банкротом, введено конкурсное производство, конкурсный управляющий оспаривал зачеты по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, суды всех трех инстанций отказали в признании сделки недействительной.

#### Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты, обратив внимание на следующие обстоятельства.

В 2015 году у «А-Компани Дистрибуция» и «Нон-Стоп Продакшн» был общий учредитель — «А-Компани Холдинг Б.В.», что говорит о наличии заинтересованности между сторонами сделок.

Формальная утрата заинтересованности в 2015 году не лишает «Нон-Стоп Продакшн» осведомленности о наличии у «А-Компани Дистрибуция» неисполненных обязательств и финансовых затруднений с их исполнением на

момент заключения сделок, совершенных в 2015 году.

По условия договора право на фильм переходит в момент заключения договора купли-продажи фильма. «А-компани Дистрибуция» становится одновременно должником и кредитором по договору продажи прав на показ Левиафана (то есть обязательство должно быть прекращено). Несмотря на это «А-Компани Дистрибуция» продолжает платить за права на показ фильма и осуществляет вытекающие из этих договоров зачеты, по которым признается задолженность.

Эти обстоятельства говорят о безвозмездности зачетов: «Нон-Стоп Продакшн» утратила права на получение каких-либо вознаграждений с момента заключения договора на передачу прав на показ Левиафана в 2014 году.

Поскольку погашенные зачетами требования подлежали бы включению в конкурсную массу, все зачеты свидетельствуют о наличии вероятности причинения вреда кредиторам. Зачеты должны быть признаны недействительными.

Итог: дело отправлено на новое рассмотрение.

### 2. Назначение арбитражного управляющего при отмене упрощенной процедуры банкротства ликвидируемого должника

**Вывод:** кредиторы имеют право выбора кандидатуры арбитражного управляющего после отмены процедуры банкротства ликвидируемого должника и перехода в обычную процедуру банкротства.

(Определение ВС РФ от 10 февраля 2020 г. № 306-ЭС19-19051 по делу № А65-7195/2017)

#### Обстоятельства дела

Компания (должник) имела задолженность перед кредиторами в размере более 3 млрд рублей.

Дружественный кредитор подал заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), имея право требования на сумму 350 тыс. рублей.

Одновременно должник принял решение о добровольной ликвидации.

Суд первой инстанции признал заявление кредитора обоснованным и ввел конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, был утвержден конкурсный управляющий, предложенный должником.

Банк как мажоритарный кредитор оспорил решение о добровольной ликвидации должника, оно было признано судом недействительным, равно как и регистрационная запись в ЕГРЮЛ о нахождении должника в процедуре ликвидации.

После этого банк обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам.

Суд первой инстанции отказал в пересмотре судебного акта, аргументируя это недостаточностью имущества должника для удовлетворения требований кредиторов, невозможностью восстановления его платежеспособности, и, как следствие, нецелесообразностью введения наблюдения.

Банк не представил доказательств несоответствия кандидатуры конкурсного управляющего требованиям закона о банкротстве, а также права банка оспаривать действия конкурсного управляющего.

Суды апелляции и кассации согласились с выводами суда первой инстанции.

#### Решение коллегии

Верховный Суд РФ отметил, что основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам является признание недействительными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, если они послужили основанием для принятия судебного акта по делу. В данном случае арбитражный суд, применяя упрощенную процедуру банкротства ликвидируемого должника и утверждая конкурсным управляющим лицо, предложенное должником, ориентировался на запись о процедуре ликвидации в ЕГРЮЛ, которая признана недействительной.

Соответственно, есть основания для пересмотра по новым обстоятельствам.

Суд указал, что нет оснований для отмены решения в части введения наблюдения, поскольку реестр кредиторов сформирован, в него включены требования на сумму свыше 3 млрд рублей, платежеспособность должника не может быть восстановлена.

Вместе с тем банк был лишен права выбора кандидатуры конкурсного управляющего, соответственно, в этой части решение подлежит отмене.

Итог: дело направлено на новое рассмотрение.

### 3. Страхование возмещение за действия арбитражного управляющего

**Вывод:** период действия полиса арбитражного управляющего должен быть сопоставлен с периодами пребывания арбитражного управляющего в должности, совершения им незаконных действий и возникновения от этих действий убытков.

(Определение ВС РФ от 20 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-21664 по делу № А40-50263/2018)

#### Обстоятельства дела

В рамках дела о банкротстве А.Г. Чесноков был утвержден конкурсным управляющим.

Суд признал незаконными действия арбитражного управляющего А.Г. Чеснокова, выразившиеся в привлечении ЗАО «ДалькомАудит», ООО «Дальневосточное бюро оценки» и заключении трудовых договоров со специалистами, а также выплатах указанным лицам около 3 млн рублей, и обязал вернуть денежную сумму.

Неисполнение со стороны должника данных обязательств и отказ страховщиков в погашении его задолженности перед ООО «КСБ» послужило основанием для обращения в суд с иском о взыскании страхового возмещения.

Суды трех инстанций в иске отказали, учитывая установленный в деле о банкротстве умышленный характер совершенных арбитражным управляющим незаконных действий, влекущий за собой в силу ст. 963 ГК РФ освобождение от выплаты страхового возмещения.

#### Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты по делу и указала следующее.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве подлежит страхованию в обязательном порядке на основании ст. 24.1 Закона о банкротстве.

Цель такого страхования — гарантированная за счет средств страхового фонда имущественная защита в условиях ведущихся процедур банкротства.

Закон о банкротстве обязывает страховщика при наличии вступившего в законную силу решения суда о наступлении ответственности

арбитражного управляющего (страхового случая) произвести страховую выплату в пользу лица (выгодоприобретателя), потерпевшего от действий управляющего и т.д.

Компания заявляла в отношении иска и другие возражения, способные повлиять на результат его разрешения, для исследования и оценки которых необходимо новое рассмотрение дела.

При новом рассмотрении иска к компании суду потребуется установить, попадают ли и в каком размере заявленные обществом убытки под действие страхования, осуществляемого на основании полиса, для чего следует сопоставить период действия полиса с периодами пребывания арбитражного управляющего в должности, совершения им незаконных действий и возникновения от этих действий убытков.

Дело отправлено на новое рассмотрение.

#### 4. Оспаривание сделок, совершенных в условиях неплатежеспособности кредитной организации

**Вывод:** наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует о том, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. Пока не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными.

(Определение ВС РФ от 10 февраля 2020 г. № 305-ЭС17-2344(32) по делу № А40-232020/2015)

##### Обстоятельства дела

В рамках дела о банкротстве банка конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств по платежным поручениям.

На основании платежных поручений с расчетного счета общества «СТ-Авто», открытого у банка-должника, на его расчетные счета в ООО Банк «Еврокредит» (Москва) и ПАО ВТБ 24 (Москва) 05.10.2015 и 06.10.2015 перечислено 700 тыс. руб. и 25 млн руб. соответственно с назначением платежа: «перевод собственных средств».

Приказом Банка России от 13.10.2015 в банке введена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением Арбитражного суда от 19.01.2016 банк признан несостоятельным (банкротом), в

отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий, полагая, что совершенные операции содержат в себе признаки сделок с предпочтением, обратился в суд с заявлением об оспаривании сделок.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

Суд округа, отменяя решения нижестоящих судов, исходил из совершения спорных операций при наличии картотеки неисполненных платежных поручений иных клиентов банка, что свидетельствует об их выходе за пределы обычной хозяйственной деятельности.

##### Решение коллегии

Верховный Суд РФ поддержал позицию суда кассационной инстанции.

Предполагается, что сделка вышла за пределы обычной хозяйственной деятельности, если оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией через корреспондентский счет (субсчет) с нарушением очередности, установленной ГК РФ, при наличии других распоряжений клиентов, номинированных в той же валюте и не исполненных в срок из-за недостаточности денежных средств на указанном корреспондентском счете (субсчете) этой кредитной организации.

Исходя из указанной нормы наличие картотеки неисполненных платежных документов уже само по себе свидетельствует, что сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. Причем пока не доказано иное, недостаточность денежных средств на корреспондентском счете должника предполагается в силу того, что поручения иных клиентов остаются неисполненными.

В своем заявлении конкурсный управляющий отмечал, что оспариваемые сделки совершены в условиях неплатежеспособности кредитной организации и наличия неисполненных требований иных клиентов, датированных более ранним сроком.

При рассмотрении данного обособленного спора, а также иных обособленных споров в рамках настоящего дела установлено, что по состоянию на 05.10.2015 в банке сформирована картотека неисполненных платежных поручений, которая впоследствии только нарастала.

В связи с этим коллегия оставила в силе постановление суда кассационной инстанции.

## 5. Защита прав кредиторов должника

**Вывод:** суды обязаны принимать апелляционные жалобы на решения, на основании которых кредиторы включаются в реестр (п. 24 Пленума № 35)

(Определение ВС РФ от 3 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-18970 по делу № А40-125934/2017)

### Обстоятельства дела

Арбитражный суд взыскал в пользу ООО «ГлобалТрейд» 3,6 млн руб. задолженности по договору поставки.

Компания, ссылаясь на положения п. 24 Постановления Пленума № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилась с апелляционной жалобой на указанное решение.

Пунктом 24 Постановления Пленума ВАС РФ установлено следующее: если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем порядке указанный судебный акт; в случае пропуска ими срока на обжалование суд вправе этот срок восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Апелляционная инстанция вынесла определение о возврате жалобы. Суд округа оставил определение в силе.

### Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и указала следующее: по общему правилу для включения в реестр требования отдельного кредитора достаточно наличия вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего обоснованность его правопритязания. Представления иных доказательств не требуется.

По этой причине в пункте 24 постановления № 35 закреплен механизм защиты прав кредиторов должника, предоставляющий им возможность принять участие в том процессе, где рассматривалось требование конкурирующего кредитора, изложить свои доводы при проверке судебного акта о взыскании задолженности, представить доказательства в обоснование своей позиции по спору.

Такой механизм позволяет избежать ситуаций, когда отдельные лица инициируют судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов.

Возвратив апелляционную жалобу, суд не проверил обоснованность и убедительность приведенных компанией доводов, что нарушает права и законные интересы последней. Такой подход, по сути, исключает возможность конкуренции нескольких кредиторов по делу о банкротстве между собой, лишает их права реально возражать против обоснованности заявленных требований.

Коллегия отправила дело в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы.

## 6. Оспаривание действий арбитражного управляющего по заключению договора с фирмой-однодневкой

**Вывод:** при заключении договора конкурсный управляющий должен определять стратегию наиболее эффективной сдачи имущества должника в аренду, учитывая востребованность имущества на рынке, а также финансовое состояние потенциальных арендаторов и их возможность обеспечить сохранность имущества.

(Определение ВС РФ от 28 февраля 2020 г. № 308-ЭС16-10285 (4, 5, 6) по делу № А63-13115/2014)

### Обстоятельства дела

Компания-должник владела стеклотарными заводами и оборудованием. Имущество находится в залоге.

До введения процедуры банкротства основным арендатором производственных площадей было ООО «Гелиос». После признания должника банкротом комитет кредиторов принял решение о передаче заводских комплексов в аренду ООО «Юг Стекло».

Решение комитета кредиторов в судебном порядке было признано незаконным. Конкурсный управляющий опубликовал сообщение о приеме заявок на заключение договора аренды. На участие в конкурсе были поданы две заявки: ООО «Гелиос» и ООО «Юг Стекло».

Конкурсный управляющий получил у залогового кредитора согласие на заключение договора с ООО «Юг Стекло».



В дальнейшем «Юг Стекло» и «Гелиос» заключили договор субаренды этих помещений, в связи с чем ФНС России обратилась в суд, обжалуя действия конкурсного управляющего.

Первая и апелляционная инстанции согласились с доводами ФНС России. Суды исходили из того, что «Юг Стекло» не обладало ресурсами, необходимыми для эксплуатации имущества, обеспечения сохранности оборудования.

Арендная плата по основному договору аренды была занижена в 2 раза по сравнению с договором субаренды.

Вскоре у ООО «Юг Стекло» образовалась задолженность по арендным платежам. Действия конкурсного управляющего привели к необходимости судебного взыскания арендной платы.

Суды признали действия конкурсного управляющего неразумными и недобросовестными.

Однако кассационная инстанция отменила акты нижестоящих судов и отказала в удовлетворении требований.

#### Решение коллегии

Верховный Суд РФ не согласился с решением суда кассационной инстанции, поскольку конкурсный управляющий как антикризисный менеджер должен определять стратегию наиболее эффективной сдачи имущества должника в аренду, учитывая востребованность имущества на рынке, а также финансовое состояние потенциальных арендаторов и их возможность обеспечить сохранность имущества. Функции конкурсного управляющего не могут быть переложены на залоговых кредиторов.

ООО «Юг Стекло» было создано менее чем за месяц до принятия комитетом кредиторов решения о заключении с ним договора аренды, не обладает ресурсами, необходимыми для эксплуатации имущества, не имеет разрешений для работы с соответствующим производством, работников и финансов.

Конкурсный управляющий не предпринял мер для привлечения наибольшего количества потенциальных арендаторов.

Коллегия решила оставить в силе акты судов первой и апелляционной инстанций, признавших, что действия конкурсного управляющего недобросовестны и неразумны.

## 7. Оспаривание сделок по внесению имущества в уставный капитал обществ

**Вывод:** при рассмотрении заявления о признании недействительными сделок по внесению имущества в уставный капитал другого общества суды должны принимать решение исходя из дальнейшей судьбы этого имущества и получения должником встречного предоставления.

(Определение ВС РФ от 6 февраля 2020 г. № 306-ЭС19-19734 по делу № А55-505/2016)

#### Обстоятельства дела

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по внесению принадлежащего должнику имущества в уставный капитал ООО «БКС ПРОМСЕРВИС», «Технологии строительства СОФЖИ» и «Виндзор».

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требования. Суд апелляционной инстанции отменил решение первой инстанции. Суд кассационной инстанции оставил решение первой инстанции в силе.

Оспаривая сделки должника, конкурсный управляющий указывал на их недействительность (мнимый характер и наличие злоупотребления правом), причинение вреда кредиторам должника ввиду вывода из конкурсной массы основного имущества, отказывая в котором суд первой инстанции исходил из недоказанности условий, необходимых для признания сделок недействительными.

#### Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты и указала на следующее.

В рассматриваемой ситуации конкурсный управляющий должником ссылаясь на то, что внося имущество в уставный капитал общества «БКС ПРОМСЕРВИС», должник не являлся его участником и, как следствие, не получил какого-либо встречного предоставления ввиду скорой ликвидации общества.

Суды первой инстанции и округа, не опровергнув названные доводы, напротив, сделали вывод, что в результате сделки должник приобрел долю в указанном обществе. Однако суды не установили дальнейшую судьбу принадлежащей должнику доли в обществе, не определили, оказался ли должник по итогу вступления в названные отношения в убытке либо действовал с выгодой для себя, в то время как эти обстоятельства

имели существенное значение для квалификации сделки на предмет подозрительности.

Коллегия указала, что судебные инстанции обстоятельства получения должником доли в уставном капитале общества «БКС ПРОМСЕРВИС» не устанавливали. Равным образом не полностью исследовали обстоятельства заинтересованности участников сделок по мотивам наличия между ними устойчивых внутригрупповых связей и общности хозяйственных интересов, а также неплатежеспособности должника и осведомленности об этом сторон на момент их совершения с учетом приводимых участниками доводов и возражений.

Итог: дело отправлено на новое рассмотрение.

## 8. Оспаривание текущих платежей по предпочтению

**Вывод:** основанием для оспаривания текущего платежа по предпочтению является факт осведомленности о таком предпочтении (доступ к реестру текущих платежей или иным документам, содержащим информацию об очередности текущих платежей).

(Определение ВС РФ от 28 февраля 2020 г. № 302-ЭС16-8804 (4) по делу № А10-5296/2014)

### Обстоятельства дела

У ООО «Байкальские коммунальные системы» имелась задолженность перед ООО «Улан-Удэнский авиастроительный завод» по оплате питьевой воды 18 млн рублей.

Стороны 26.09.2014 заключили договор уступки права требования, по которому ООО «Байкальские коммунальные системы» уступает ООО «Улан-Удэнский авиастроительный завод» право требования к ООО «ТГК-14» в том же размере (включая будущие платежи).

Встречные обязательства cedentа и цессионария прекращены зачетом, ООО «ТГК-14» произвел оплату в пользу цессионария.

В отношении ООО «Байкальские коммунальные системы» 10.11.2014 возбуждено дело о банкротстве.

Арбитражный управляющий подал заявление о признании договора уступки недействительным по причине оказания цессионарию предпочтения перед другими кредиторами.

Суды трех инстанций признали договор уступки недействительным и восстановили задолженность должника перед цессионарием по

договору на отпуск питьевой воды. Мнения судов разделились по вопросу, в каком размере необходимо восстановить задолженность:

- суды первой и кассационной инстанций посчитали, что восстановлению подлежит вся зачтенная сумма 18 млн руб.;
- суд апелляционной инстанции восстановил задолженность только в размере 7 млн руб. (реестровая задолженность, возникшая до возбуждения дела о банкротстве) и отказался восстанавливать задолженность в размере 11 млн руб. (текущая задолженность, возникшая после возбуждения дела о банкротстве), поскольку посчитал, что цессионарий не знал и не мог знать о нарушении очередности текущих платежей.

### Решение коллегии

Коллегия по экономическим спорам поддержала подход суда апелляционной инстанции и дала следующие разъяснения:

- согласно п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 удовлетворение текущего платежа может быть оспорено по предпочтению при наличии двух условий:

1. в результате этой сделки у должника недостаточно денежных средств для погашения иных текущих платежей;
2. доказана осведомленность получившего предпочтение об этом;

- информированность получившего предпочтение об объективном банкротстве должника, осуществление им деятельности на одном и том же рынке коммунальных услуг не означает того же, что и осведомленность о признаках предпочтительного получения исполнения по текущим обязательствам;

- оспаривающий текущие операции конкурсный управляющий должен был представить доказательства недобросовестности (доступ к реестру текущих платежей или иным документам, содержащим информацию об очередности текущих платежей);

- коллегия отказалась обсуждать доводы сторон о неверном определении размера текущих платежей, поскольку они направлены на переоценку доказательств.

Итог: постановление апелляционного суда оставлено в силе.

## 9. Привлечение арбитражного управляющего к ответственности за неопубликование сведений в ЕФРСБ

**Вывод:** арбитражный управляющий в деле о банкротстве гражданина не обязан публиковать в ЕФРСБ сообщения о (1) заявлениях о признании сделки недействительной и (2) вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника. (Определение СКЭС ВС РФ от 25 февраля 2020 г. № 309-ЭС19-15908 по делу № А60-65747/2018)

### Обстоятельства дела

Финансовый управляющий в деле о банкротстве гражданина не опубликовал сообщения о заявлениях о признании сделки недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

Управление Росреестра по Свердловской области подало в суд заявление о привлечении управляющего к административной ответственности по ч. 3, 3.1 ст. 14.13 Закона о банкротстве (неисполнение и повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве)).

Суды трех инстанций пришли к выводу о нарушении арбитражным управляющим его обязанностей (а именно обязанности по опубликованию сообщений в ЕФРСБ) и привлекли его к административной ответственности.

### Решение коллегии

Коллегия отменила судебные акты нижестоящих инстанций и отказала в удовлетворении заявления Управления Росреестра по следующим мотивам:

Законом о банкротстве (п. 2 ст. 213.7) предусмотрен перечень сведений, подлежащих опубликованию в ЕФРСБ. Установлено также, что опубликованию подлежат иные сведения, предусмотренные § 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» главы X «Банкротство гражданина» Закона о банкротстве.

Однако ни статьей 213.7 Закона о банкротстве, ни иными положениями указанного параграфа не установлена обязанность арбитражного управляющего по публикации в ЕФРСБ сообщений о поданных и рассмотренных заявлениях о признании сделки

недействительной и о вынесенном судом определении о рассмотрении заявления третьего лица о намерении удовлетворить требования кредиторов должника.

Следовательно, норм, обязывающих финансового управляющего при проведении процедур банкротства физического лица публиковать в ЕФРСБ подобные сведения, Закон о банкротстве не содержит.

В отсутствие события административного правонарушения арбитражный управляющий не мог быть привлечен к ответственности.



## Материал подготовлен юристами практики банкротства ФБК Legal



**Алена Ермоленко,**  
руководитель практики

[ErmolenkoAA@fbk.ru](mailto:ErmolenkoAA@fbk.ru)



**Анастасия Суворова,**  
старший юриконсульт

[SuvorovaA@fbk.ru](mailto:SuvorovaA@fbk.ru)



**Софья Родионова,**  
юриконсульт

[RodionovaS@fbk.ru](mailto:RodionovaS@fbk.ru)



**Вероника Донаева,**  
юриконсульт

[DonaevaV@fbk.ru](mailto:DonaevaV@fbk.ru)



**Анна Актанаева,**  
юриконсульт

[AktanaevaA@fbk.ru](mailto:AktanaevaA@fbk.ru)



**Вахтанг Сванадзе,**  
юриконсульт

[Vakhtang.Svanadze@fbk.ru](mailto:Vakhtang.Svanadze@fbk.ru)

*Если вы хотите оформить рассылку новостей практики банкротства по электронной почте, пожалуйста, напишите нам на указанные адреса.*

*Больше дел в нашем телеграм-канале*

<https://t.me/supremecourtpractice>

# ФБК | Legal

### ФБК Legal Москва

ул. Мясницкая, 44/1  
Москва, Россия, 101000

Т +7 (495) 737 5353

Ф +7 (495) 737 5347

Е [fbk@fbk.ru](mailto:fbk@fbk.ru)

[www.fbk.ru](http://www.fbk.ru) | [www.fbk-legal.com](http://www.fbk-legal.com)

### ФБК Legal Санкт-Петербург

Морской пр-т, д. 29, пом. 64Н  
Санкт-Петербург, Россия, 197110

Т +7 (812) 603 4876

Е [spb-legal-office@fbk.ru](mailto:spb-legal-office@fbk.ru)

[www.fbk.ru](http://www.fbk.ru)

[www.fbk-legal.com](http://www.fbk-legal.com)